

Ing. Helena Repaňová vyzvala přítomné k hlasování:

Hlasování : pro – 10

 proti – 0

 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

K bodu 4/

Smlouva o umístování psů v útulku.

Starostka – dalším bodem je schválení smlouvy o umístování psů v útulku. My jsme v minulosti měli uzavřenou smlouvu s útulkem ve Slezských Pavlovicích, podle které jsme byli schopni v případě, že se nalezne pes na našem katastrálním území, umístit psa do útulku. Tato smlouva už vypršela a aktuálně jsme se tedy s nimi domluvili znovu, že bychom opět tuto rámcovou smlouvu uzavřeli. Je uzavírána na dobu neurčitou. Nicméně v případě, že se žádné zvíře v průběhu tří let neodevzdá do toho útulku, tak ta smlouva se ruší a je potřeba podepsat novou. Druhou smluvní stranou je útulek Slezské Pavlovice, který provozuje pan Tomáš Šulc. Obsahem smlouvy jsou práva a povinnosti nás a pana provozovatele. My máme povinnost dát do útulku psa a on má povinnost se o něj starat celou dobu. V případě, že by třeba pes zemřel, tak je to vlastně na jeho náklady, veškeré ty další kroky, které budou potřeba udělat. Naše povinnost je za každé jednotlivé zvíře jednorázově uhradit osm tisíc korun plus DPH. Není to úplně velká částka, protože v jiných útulcích se neplatí jednorázový poplatek, platí se vždy poplatek za den pobytu zvířete, plus strava plus samozřejmě veterinární výlohy a tak dále. Žádné další poplatky, které bychom třeba platili tam nejsou. Je to vyloženo jenom tehdy, když budeme potřebovat umístit zvíře, tak za něho zaplatíme. Kdybychom smlouvu neměli podepsanou, tak musíme shánět útulek a v případě, že ho seženeme, tak budeme platit právě ty jednorázové dílčí poplatky, anebo bude na obci, aby se o psa postarala se vším všudy.

Starostka vyzvala přítomné k návrhům a připomínkám.

Další připomínky ani dotazy nebyly podány.

Ing. Helena Repaňová navrhla přijmout usnesení:

č. 204/20

Zastupitelstvo obce Horní Lhota schvaluje

smlouvu o umístování psů v útulku uzavíranou na dobu neurčitou mezi obcí Horní Lhota, IČ: 00535125, Záhumení 44, 747 64 Horní Lhota, zastoupenou Mgr. Miroslavou Jandekovou, starostkou obce (jako objednatelem) a Tomášem Schulzem, IČ: 60758988, Slezské Pavlovice 40, 793 99 Slezské Pavlovice, jejímž předmětem je umístování a následná péče o psy nalezené a odchycené ve správním území objednatele v ceně 8.000 Kč + DPH jednorázově za předaného psa.

Ing. Helena Repaňová vyzvala přítomné k hlasování:

Hlasování : pro – 10

 proti – 0

 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

K bodu 5/

Individuální žádosti na pořízení změny územního plánu Horní Lhota.

Starostka – na úvod udělám takovou vsuvku, abychom věděli procesně, o co se jedná. V loňském roce jsme schvalovali zprávu o uplatňování územního plánu obce Horní Lhota a od roku 2024 do současného dne došlo několik dalších individuálních návrhů žadatelů, kteří chtějí změnit územní plán. Postup je takový, že v případě, že dojde tento podnět, tak obec ho posílá na Magistrát města Ostravy, což je pořizovatel našeho územního plánu a pořizovatel územního plánu nám ho potom posílá zpět s doporučením a stanovisky. V případě, že to doporučení vyznívá pro pořízení změny územního plánu, zatím jsme se vždycky drželi toho, že jsme následovali názor magistrátu, stejně tak v případě, že magistrát nedoporučoval tu změnu pořídit, tak jsme hlasovali ve shodě tady s tímto, protože víceméně ty důvody, které magistrát v těch svých stanoviscích uvádí, jsou totožné s těmi našimi cíli, záměry, zájmy a s tím, co je vlastně napsáno v aktuálním znění územního plánu a v zásadách rozvoje Moravskoslezského kraje.

Takže teď ty individuální žádosti, které došly, jsou tři. Došla ještě jedna, ale až teď v říjnu. Z té ještě nemáme doporučující stanovisko ani zamítavé stanovisko, takže ta bude předmětem projednání na některém z příštích zasedání.

Takže teď budeme tyto tři žádosti, které došly, brát jen na vědomí s tím, že o tom, jestli budou později zahrnuty do změny územního plánu nebo nebudou, se bude rozhodovat až v době, kdy bude pořizována příští změna, což je u zprávy o uplatňování územního plánu po 4 letech, předpokládá se v roce 2028.

Dále vysvětlím návaznost u těch dalších dvou bodů programu, protože to s tím souvisí.

První žádost se týká pozemku p. č. 610/13 v k.ú. Horní Lhota u Ostravy – žadatel p. [REDAKCE]

Navrhovaná změna : změna způsobu využití z NZ (plocha zemědělská) na SO (plocha smíšeně obytná), pro výstavbu RD. Celková výměna pozemku 3152 m², půda pozemku je s III. třídou ochrany, lze ji využít pro eventuální výstavbu, magistrát uvádí, že pozemek přímo navazuje na stávající zastavěné území, v severovýchodní části je možno zařadit severovýchodní část řešeného území do plochy smíšeně obytné, protože akceptace záměru na celém pozemku by představovala nadměrné rozšiřování zástavby dále směrem do volné krajiny. Prověření požadavku bude později nutné spojit s řešením dopravní obslužnosti pozemků a vedením sítí technické infrastruktury. Takže stanovisko magistrát je, že říká ano, tady lze akceptovat ne celou plochu, ale pouze část. Přibližně tady uvádí výměru čtrnáct set metrů čtverečních.

Druhá žádost se týká pozemku p. č. 866/16 v k.ú. Horní Lhota u Ostravy – žadatel p. [REDAKCE]

Navrhovaná změna : změna způsobu využití z NL (plocha lesní) na RR (plocha rodinné rekreace), pro oplocení výběhu loveckých psů.

Jedná se o pozemek, který se nachází v Zátíší u takzvané Lambertovy skály. To je kousek od Vaňkova kopce. Magistrát k tomu uvádí, že pozemek je v nezastavěném území, navrhovatelka vlastní sousední rekreační chatu se zahradou. Požadavek na změnu územního plánu by znamenal vymezení nové zastavitelné plochy pro rekreaci rodinnou, přitom platný územní plán takovéto využití žádné zastavitelné ani přestavbové plochy nevymezuje, nejsou přípustné ani další dostavby ani navyšování kapacit rekreačních objektů. A důvodem je to, že koncentrace rekreační zástavby v této té části obce již dosáhla hranice únosného zatížení krajiny. V rekreačních lokalitách se dále vyskytují problémy s dopravní obsluhou. Navrhované rozšíření plochy rekreace rodinné není koncepční nebo by nebylo koncepční, a to jak s ohledem na stanovenou základní koncepci rozvoje obce, ale také z hlediska záměru využití jako výběhu pro psy, jelikož k tomuto účelu může být využit již oplocený pozemek u chaty žadatelky.

Třetí žádost se týká pozemků p. č. 144/8 a 144/9 v k.ú. Horní Lhota u Ostravy – žadatelka p. [REDAKCE]

Navrhovaná změna : změna způsobu využití ze ZS (plocha zeleně soukromé) na SO (plocha smíšeně obytná), pro výstavbu RD.

Jedná se o pozemky, které se nacházejí když jdete po ní cestou na hájence, tak po pravé straně více méně kousíček za začátkem obce je oplocená plocha. Tam žadatelka vlastní tři pozemky, z toho jeden, který je takový úzký pás široký asi dvanáct metrů. Ten už je v ploše smíšeně obytné a směrem jakoby hlouběji z kopce jsou další dva pozemky, které jsou aktuálně v ploše soukromé zeleně a v katastru jsou evidovány jako lesní porost a ostatní plocha. Magistrát k věci uvádí, že v současnosti jsou pozemky součástí tzv. plochy přestavby P4 v územním plánu. Na pozemcích však není v územním plánu vymezeno zastavěné území a nenachází se ani na sousedních pozemcích žádná stavba. Z hlediska požadavku na jednotný standard územního plánu se jedná o rozpor, neboť plocha přestavby se může nacházet pouze uvnitř již zastavěného území. Posouzení požadavku tak bude také závislé na řešení změny č. 1 ÚP, která se zabývá jednotným standardem. Předmětné pozemky navazují na pozemek 144/6. To je ten, který už žadatelka má ve smíšeně obytné. Současná plocha tohoto pozemku je velmi úzká a je obtížně využitelná pro stavbu rodinného domu. Návrhem by bylo území umožňující výstavbu rozšířeno. Jeden z pozemků navrhované změny je lesním pozemkem, stejně jako sousední a lesní porost se na pozemcích nevyskytuje. Ale přesto je nutné zohlednit případný zábor lesního pozemku a zásah ochranného pásma lesa. Pozemek není napojen na dopravní ani technickou infrastrukturu, ale dle územního plánu je navrhovaná zástavba v okolí. To je ta lokalita Hradská, které se věnuje jedna z územních studií a na základě jednání s bývalým starostou má navrhovatel již vypracovaný radonový průzkum a posouzení znečištění zemin a založení stavby. Možnost prověření požadavků v rámci pořízení změny nelze v současnosti jednoznačně zamítnout. Bude však nutné zhodnocení aktuálních podmínek.

S ohledem na to, že aktuálně připravujeme změnu ÚP č. 1, která je ve fázi, že by měla být během tří až čtyř týdnů dopracovaná první verze, tak jsme se domluvili s pořizovatelem tak, že v případě, že vydá nějaké doporučující stanovisko, které obec bude ochotna akceptovat, tak ještě ty doporučené změny bychom byli ochotni přidat do té probíhající změny tak, aby nikdo z těch žadatelů nemusel čekat dalších pět let, protože využijeme právě té situace, že ještě jsme v procesu přípravy.

Nicméně tady z těchto žádostí vyplývá jako jediný přijatelný záměr magistrátu právě pozemek ten první zmiňovaný 610/13, který navazuje na zastavěné území a ten potom bude tedy předmětem samostatného bodu dnešního programu, to je ten bod sedm. Ohledně pozemků paní [REDAKCE] tam je to jasné u paní [REDAKCE] dodám to, že já jsem se všemi těmi lidmi jako jednala osobně a tady u toho pozemku je problém v tom, že paní [REDAKCE]

má navržený už vlastně projekt rodinného domu, který ale je aktuálně umístěný na ploše smíšeně obytné, to znamená, jí nebrání aktuální územní plán v tom, aby mohla stavět. Problém je, že stavební úřad stavbu nepovolí kvůli tomu, že jí tam zasahuje ochranné pásmo lesa. Tzn. do té doby, než ona bude schopna si na odboru životního prostředí a ochrany lesů na magistrátu vyjednat výjimku z toho ochranného pásma, aby mohla začít stavět, případně bude pozemek vyňat z toho lesního fondu, tak nemá smysl dělat žádnou změnu územního plánu a v případě, že dostane tu výjimku, tak může stavět bez jakékoliv změny územního plánu. S žadatelkou to bylo takto projednáno a bude si to řešit po své vlastní linii.

Takže k těmto podnětům budeme brát na vědomí jenom informace pořizovatele,

Starostka vyzvala přítomné k návrhům a připomínkám.

Další připomínky ani dotazy nebyly podány. K bodu nebyla vedena diskuse.

Ing. Helena Repaňová navrhla přijmout usnesení:

č. 205/20

Zastupitelstvo obce Horní Lhota bere na vědomí

Informace pořizovatele, Magistrátu města Ostravy, Odboru územního plánování a stavebního řádu, č.j. SMO/466156/25ÚPaSŘ/Nov, k podnětům na pořízení změny územního plánu Horní Lhota, které neobsahují návrh zadání a příslušná stanoviska, dle důvodové zprávy č. 1 pro zasedání zastupitelstva.

Ing. Helena Repaňová vyzvala přítomné k hlasování:

Hlasování : pro – 10 proti – 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

K bodu 6/

Návrh zadání změny územního plánu Horní Lhota na pozemku p.č. 490/13, k.ú. Horní Lhota u Ostravy.

Jedná se o úplně jiný individuální návrh, žadatel nedal jenom podnět, ale udělal jakoby krok navíc a udělal přímo návrh zadání změny územního plánu a podal na Magistrát města Ostravy spolu se stanovisky, které vždycky k tomu ten magistrát vyžaduje. To znamená, že my tento návrh nebereme na vědomí, ale budeme o něm rozhodovat už rovnou. Buď bude schválen, nebo bude zamítnut s tím, že v případě, že by byl schválen, tak ho budeme slučovat se změnou č. 1 ÚP. Je to pozemek navrhovatele pana [REDAKCE] a pozemek sousedí s pozemkem, na kterém je salaš. Celkový pozemek má rozlohu 10 160 m² a předmětem změny je část tohoto pozemku o rozloze cca 3 500 m², využití plochy zemědělské a záměrem žadatele je změna plochy na plochu smíšeně obytnou. V katastru nemovitostí je pozemek evidován jako orná půda. Záměrem žadatele je výstavba rodinného domu. Navrhovatel souhlasí s úhradou adekvátní části nákladů a doložil vlastně potřebná stanoviska.

Pokud jde o stanovisko pořizovatele magistrátu : odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný úřad územního plánování doporučuje zastupitelstvu obce rozhodnout nepořídít změnu územního plánu na požadované části pozemku a návrh zadání změny územního plánu zamítnout. Předložený záměr vyžaduje vymezení nové zastavitelné plochy s funkcí smíšeně obytnou. Přitom dle ust. § 108, odst. 4 stavebního zákona lze další zastavitelné plochy vymežit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Přitom za 6 let platnosti našeho aktuálního územního plánu byla započata výstavba ve zcela minimální míře a není u nás předpokládána míra výstavby prozatím naplňována. Pozemek nenavazuje na stávající zástavbu. Není napojen na dopravní ani technickou infrastrukturu, ve své severovýchodní části navazuje na stávající vymezenou zastavitelnou plochu, kde doposud nebyla realizována žádná výstavba a kde je dle územně analytických podkladů nutné vyřešit problematické dopravní napojení lokality pro parametrově nevyhovující ulici Družstevní. Nová plocha pro zástavbu je navržena bez potřebné veřejné infrastruktury a podle regulativu územního plánu se má urbanistická struktura obce držet v kompaktním urbanistickém celku, což návrh nové plochy umístěné k okraji zastavitelné plochy nespĺňuje. Navrhovaná plocha je vystrčena do volné krajiny na úkor stávajících zemědělských ploch a rovněž není návrhem splněna podmínka zachování standardní venkovské struktury zástavby tím, že objekt vytvoří satelitní zástavbu, která svým situováním nebude tuto zásadu naplňovat. Pořizovatel z výše uvedených důvodů nedoporučuje pořízení navrhované změny územního plánu.

To znamená, tady to stanovisko magistrátu je nepořídít změnu územního plánu a ten návrh zamítnout. Já k tomu chci říct jenom to, že my jsme se dosud těch doporučujících nebo nedoporučujících stanovisek magistrátu drželi, ať už šlo o jakýkoliv pozemek a přesně ze stanovených důvodů, které tady byly zmíněny. To znamená, tam, kde měly být schváleny nové zastavitelné plochy nenavazující na stávající zástavbu, tak tam jsme to zamítali právě z toho důvodu, aby nám nevznikaly oblasti, kde máme prostě obec, nic a satelit. Je to také kvůli tomu, že ten satelit vyžaduje víceméně dobudování nějaké veřejné infrastruktury, ať už je to dopravní nebo technická infrastruktura

předcházejícího návrhu, to znamená, vymezení další zastavitelné plochy je možné pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Za 6 let platnosti aktuálního územního plánu byla započata výstavba v těch zastavitelných plochách ve zcela minimální míře, předpokládaná míra výstavby prozatím není naplňována. Pozemek je v katastru nemovitostí evidován jako orná půda. Říkala jsem III. až V. třída ochrany, tato konkrétní je třetí. Lze ji využít pro eventuální výstavbu. A jelikož pozemek přímo navazuje na stávající zastavěné území obce v severovýchodní části, je možné zvážit zařazení do plochy smíšeně obytné, a to ne v rozsahu celého pozemku, ale přibližně 1 400 m². Prověření požadavků je nutné spojit s řešením dopravní obslužnosti a vedením sítě technické infrastruktury. Dále magistrát uvádí, že záměr není svou rozlohou nějak významný a celkový rozsah vymezených zastavitelných ploch nebude významně navýšen.

Takže závěr magistrátu - pořizovatel neshledal překážky pro rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení změny územního plánu a schválení zadání k možnosti spojení se změnou č. 1 uvádí : v současnosti je pořizována změna č. 1.ÚP Horní Lhota. O obsahu této změny již rozhodlo zastupitelstvo obce při schvalování zprávy o uplatňování územního plánu. Pořízení změny je v počátku, prozatím nebylo dokončeno zpracování návrhu projektantem a v případě, že zastupitelstvo rozhodne o pořízení změny územního plánu č. 1., je možné, rozhodnout o sloučení tady s tou probíhající změnou.

Tak a jenom chci říct ještě tady jedna informace navíc, co magistrát v těch předcházejících informacích nesdělával, a to, že uvádí, že bude potřeba prověřit změnu způsobu využití i navazujícího pozemku, a to je pozemek vlastně, který je vedle směrem ke komunikaci, parc. č. 533/4 tak, aby byla možnost využít ji právě pro nějakou dopravní nebo technickou infrastrukturu a právě tak, aby nevznikaly potom takové ostrůvky. Takže i tuto část chce magistrát prověřit jako možnou změnu na smíšeně obytnou z plochy zemědělské.

Ještě u toho chci zmínit jednu věc. My u všech předcházejících změn územního plánu jsme zavazovali ty žadatele, kteří byli zahrnuti do prověření té změny v územním plánu smlouvou o smlouvě budoucí s tím, že v případě, že jejich návrh bude schválen a my ho zařadíme do změny územního plánu, tak budou přispívat poměrnou částkou na náklady pořízení územního plánu, ta částka je limitovaná 10 000,- Kč, tzn. ti předcházející, kterým byly návrhy schváleny v momentě, kdy se ten jejich návrh do toho územního plánu propíše, tak budou zavázáni přispět obci na ty náklady pořízení asi 10 000,- Kč. V tomto případě, protože ten návrh je podáván jiným postupem, není možné žadatele k téhle té věci zavázat. Nicméně získává žadatel stejné postavení jako ostatní, proto já jen říkám dopředu, že jsme se domluvili tak, že pokud ten návrh bude schválen, tak aby opět to bylo transparentní a podmínky byly stejné pro všechny, tak žadatelé jsou ochotni uhradit tu částku 10 000,- Kč, ovšem ne formou té smlouvy smlouvě budoucí. Zrovna aktuálně u bodu číslo 8) chceme od žadatele koupit pozemek, který je pod naší obecní kapličkou, takže tam by byla snížena cena oproti znalecké ceně určené znaleckým posudkem právě o tuto částku tak, abychom dodrželi stejné podmínky pro každého.

Starostka vyzvala přítomné k návrhům a připomínkám.

Další připomínky ani dotazy nebyly podány. K bodu nebyla vedena diskuse.

Budeme hlasovat stejným postupem, pokud by se schválilo, tak už nebudeme zamítat.

Ing. Helena Repaňová navrhla přijmout usnesení:

č. 208/20

Zastupitelstvo obce Horní Lhota rozhoduje o pořízení

změny územního plánu dle návrhu zadání změny obsaženého v důvodové zprávě č. 3 pro zasedání zastupitelstva a **návrh zadání změny územního plánu schvaluje**, a dále rozhoduje o sloučení se Změnou č. 1 územního plánu obce a pověřuje Mgr. Miroslavu Jandekovou, jako určeného zastupitele, podniknout kroky k zahájení sloučení tohoto návrhu se Změnou č. 1 Územního plánu Horní Lhota.

Ing. Helena Repaňová vyzvala přítomné k hlasování:

Hlasování : pro – 10 proti – 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

K bodu 8/

Kupní smlouva č. 13/2025 k pozemku p.č. st. 55/2, k.ú. Horní Lhota u Ostravy.

Starostka – situace je taková, že pod kapličkou na Staré Pile jsou dva pozemky. Jeden je z kraje v zastoupení správy silnic a druhý vlastní pan [redacted]. Obec má na pozemcích stavbu obecní kapličky. My už jsme od začátku chtěli ty pozemky převést na obec tak, aby naše stavba stála na našich pozemcích. Takže jsme, já si myslím, že v r. 2023 zahájili jednání s krajem o tom, jestli bude ochoten nám ty pozemky převést, dostali jsme se do té fáze, tedy, že nejprve jsme museli tam upravit nějaká věcná břemena tak, aby ty pozemky byly pokud možno

bez zatížení. Já jsem podávala žádost o dělení na obecní úřad už v dubnu letošního roku, nicméně rozhodnutí jsme dostali teprve teď. Aktuálně tedy máme rozhodnutí, máme podepsanou smlouvu s krajem o darování té části pozemku, který nám leží pod kapličkou, takže kraj nám ten pozemek dá zadarmo. S panem [REDAKCE] bylo tedy předjednáno, že obec odkoupí jeho část pozemku za cenu podle cenu obvyklou podle znaleckého posudku tak, jak jsme to dělali u všech ostatních pozemků s tím, že znalecký posudek ocenil tu část pozemku na obvyklou cenu 19 110,- Kč. Tím pádem my tím, že se to takhle sešlo, tak nám to naskytlo tu příležitost pro to vyrovnat eventuálně tento rozdíl. Takže v případě, že jsme to schválili, tak já navrhuji, abychom tu kupní smlouvu schválili s kupní cenou sníženou o 10 000,- Kč, což je teda ten faktický podíl, který by pan [REDAKCE] jinak byl povinen zaplatit proto, abychom návrh na změnu územního plánu propjali stejně jako všem ostatním, kteří s tím návrhem na tu změnu byli v minulosti úspěšní.

Má k tomu někdo dotazy nebo doplnění?
Ing. Jiří Špák – jaká je plocha pozemku u té kapličky
Starostka – je to 49 m²

Další připomínky ani dotazy nebyly podány.

Ing. Helena Repaňová navrhla přijmout usnesení:

č. 209/20

Zastupitelstvo obce Horní Lhota schvaluje

kupní smlouvu č. 13/2025 k pozemku p.č. st. 55/2, k.ú. Horní Lhota u Ostravy uzavřenou mezi obcí Horní Lhota, IČ: 00535125, Záhumení 44, 747 64 Horní Lhota, zastoupenou Mgr. Miroslavou Jandekovou, starostkou obce (jako kupující) a [REDAKCE] (jako prodávající), za kupní cenu 9 110 Kč, a pověřuje Mgr. Miroslavu Jandekovou, starostku obce k podpisu smlouvy.

Ing. Helena Repaňová vyzvala přítomné k hlasování:

Hlasování : pro – 10 proti – 0 zdržel se – 0
Usnesení bylo schváleno.

K bodu 9/

Rozpočtová opatření.

Starostka předložila rozpočtové opatření č. 12/2025. (příloha zápisu)

Starostka vyzvala přítomné k návrhům a připomínkám.
Další připomínky ani dotazy nebyly podány. K bodu nebyla vedena diskuse.

Ing. Helena Repaňová navrhla přijmout usnesení:

č. 210/20

Zastupitelstvo obce Horní Lhota bere na vědomí

Rozpočtová opatření č. 12/2025.

Ing. Helena Repaňová vyzvala přítomné k hlasování:

Hlasování : pro – 10 proti – 0 zdržel se – 0
Usnesení bylo schváleno.

Starostka dále předložila ZO rozpočtové opatření č. 13/2025. (příloha zápisu)

Starostka vyzvala přítomné k návrhům a připomínkám.
Další připomínky ani dotazy nebyly podány. K bodu nebyla vedena diskuse.

Ing. Helena Repaňová navrhla přijmout usnesení:

č. 211/20

Zastupitelstvo obce Horní Lhota bere na vědomí

Rozpočtová opatření č. 13/2025.

Ing. Helena Repaňová vyzvala přítomné k hlasování:

Hlasování : pro – 10 proti – 0 zdržel se – 0
Usnesení bylo schváleno.

V 18:04 se omluvil ze zasedání p. Ing. Martin Musialek. Počet přítomných členů zastupitelstva byl snížen na 9.

K bodu 10/

Různé.

Starostka – chci Vás informovat o tom, že v roce 2026 bude obec zavádět stočné. V minulosti bylo vybírané stočné ve výši třicet korun na osobu na měsíc. Tenhle výběr nebyl v souladu se zákonem o vodovodech a kanalizacích. A to ze dvou důvodů. Jednak proto, že stočné nemůže být vázáno na osobu, ale je vázáno na množství vody, kterou člověk odvádí do toho kanalizačního řádu, takže na m³ a jednak také proto, že to stočné musí být vybíráno na základě uzavřené smlouvy o odvádění odpadních vod. Tady v obci nebyla uzavřena jediná smlouva na odvádění odpadních vod. Přitom ta samotná skutečnost, že obec neměla tyto smlouvy sepsané, znamená, že jsme přebírali odpadní vodu z nemovitostí v rozporu se zákonem a toto je fakticky sankcionováno. No, my kromě toho jako vlastník a provozovatel kanalizace pro veřejnou potřebu máme povinnost tvořit tzv. Plán obnovy vodohospodářského majetku, to znamená každý rok obec je povinna ukládat si přesně vypočtenou částku, která zůstává v rozpočtu a vlastně se na ni nesmí sáhnout a každý rok se připisuje nová částka znovu a znovu tak, aby v okamžiku, kdy některá část z té kanalizační struktury dožije, tak abychom mohli vzít tuto částku a použít ji přesně na tu kanalizační strukturu. Tohle jsme zatím nebo respektive do roku 2022 netvořili. My jsme hned v roce 2023 alespoň zavedli položku v rozpočtu, která obsahově odpovídá tady tomu fondu. Každý rok jsme tam dávali minimální částku, tedy sto tisíc korun. Nicméně dělali jsme to proto, abychom alespoň dostáli tomu textu zákona. To znamená ano, odkládáme si, nemáme plán obnovy vodohospodářského majetku, protože nemáme stočné, nemáme z čeho ho tvořit. Od r. 2023, co jsme nastoupili do funkce, tak pracujeme na tom, aby se vlastně celá ta oblast kanalizační infrastruktury dala do pořádku, abychom měli všechno legálně zapsané.

V letošním roce jsme podali na stavební úřad žádost o schválení pasportu kanalizace, který nám bude zajišťovat to, že veškerá součást jakéhokoliv potrubí je postavena legálně, byť tedy samozřejmě nemáme k tomu žádné stavební povolení ani kolaudační rozhodnutí, protože v té době se takové věci prostě nevyžadovaly. Takže to je jedna z těch věcí, které jsme dali do pořádku. Kromě toho dáváme do pořádku i to, že se provedly veškeré kamerové záznamy celé kanalizační sítě tak, abychom věděli, v jakém máme stavu jednotlivé úseky. Toto bude dostupné na webových stránkách obce, kde bude i taková semaforová mapa, ze které bude patrné, že červené úseky jsou v nejhorším stavu a přijdou na řadu jako první. Oranžové, později a zelené jsou v pořádku. Ty zelené máme víceméně jenom na ulici Okružní, zbytek je červená, případně oranžová.

Další věc, kterou je teď potřeba udělat, je sepsat smlouvu odvádění odpadních vod a zahájit vybírání stočného. Už letos nám totiž přišel dotaz z ministerstva zemědělství, jak je možné, že teda nevybíráme stočné. Zatím jsme to teda vysvětlili tímhle tím, že máme přípravné kroky. Nicméně ideálně od konce prvního čtvrtletí 2026 už bychom chtěli začít vybírat. Takže na prosincovém zasedání by se schválila výše stočného a postupně, jak se budou podepisovat smlouvy s jednotlivými vlastníky rodinných domů, se bude fakturovat stočné, ale jakoby od okamžiku podpisu té smlouvy. Současně budeme povinni vytvořit fond obnovy, protože doteď zákon říkal, že my jsme povinni ho tvořit, ale neřekl, v jaké výši. Od prvního ledna máme povinnost přesně vypočtenou částku dát do rozpočtu, anebo budeme vystaveni nějaké sankci. My jsme si nechali spočítat zhruba, jaká by to měla být částka. Ta částka, kterou tam vkládáme, se odvíjí jednak od stavu té kanalizační infrastruktury, takže vždy to záleží na tom, jak je konkrétní třeba větev té kanalizace stará a v jakém je stavu. Podle toho se, čím starší, tím vyšší částka se musí do toho fondu dávat. A dále se to také odvíjí od nákladů, které s tím provozem máme, to znamená třeba elektrická energie na provoz čistírny, osobní náklady, to jsou na pracovníky a ostatní provozní náklady externí, což jsou třeba služby odborného zástupce provozovatele kanalizace, který vlastně taky v obci musí být, protože zaštiťuje nás jako provozovatele kanalizace před krajem. Takže předpokládané náklady v roce 2026 budou 910 000,- Kč, to znamená necelý milion Kč. Elektrická energie přibližně sto třicet tisíc korun, osobní náklady osmdesát tisíc, opravy infrastruktury majetku tři sta tisíc a ostatní provozní náklady čtyři sta tisíc. To znamená, zhruba je odhad, že v příštím roce budeme potřebovat na provoz kanalizace bez obnovy milion korun. Předpoklad množství fakturované odpadní vody, ten se odvíjí od počtu vlastně osob, které jsou tady přihlášené k trvalému pobytu a které tedy odvádí odpadní vodu, to je nějakých 17 000 m³. Vydělíme náklady počtem těch kubiků a vyjde nám náklad na jeden m³ té vody odvedené do kanalizačního řádu. Takže se pohybujeme v nějaké variantě od 35,- Kč za m³ do 52,- Kč za m³.

Je to zatím jenom hrubý odhad s tím, že nám bylo doporučeno zavést stočné alespoň ve výši 40,- Kč za m³ odvedené odpadní vody. Jen tady znovu zdůrazňuji to, že ty prostředky, které obec vybere, jsou použity jen na provoz kanalizace. Pokryjí jen samotný provoz bez obnovy. Kdybychom do toho zahrnuli i náklady na obnovu, tak to zvedne stočné tak neúměrně, že to prostě nikdo z nás nebude chtít zaplatit a bylo by to prostě neúnosné. To znamená, pokryjeme provozní náklady a zbytek budeme dotovat z rozpočtu obce. Rozdíl bude v tom, že teď

dotujeme všechno bez ohledu na to, že někdo na tu kanalizaci třeba připojen není. Je potřeba to odvádění odpadní vody brát jako službu, která prostě je poskytována a za kterou se něco platí. A ti, kteří samozřejmě na to připojeni nejsou, ti nehradí. Když třeba někdo v Zátíší likviduje odpadní vody v bezodtokové jímce, tak ten zase platí vývoz té jímky. Jenom pro srovnání, Velká Polom má na letošní rok pro jednotnou kanalizaci zavedeno stočné ve výši 80,- Kč, což je tedy dvojnásobek bez DPH, 90, Kč s DPH. Nicméně oni tam mají trošku jiný systém. Oni kvůli dotaci nesmí jít do ztráty, kdežto my tu ztrátu jsme schopni dotovat sami z rozpočtu. Vřesina u Ostravy - ti mají 53,- Kč za m3. To je ta nejvyšší částka, kterou asi orientačně bychom mi měli dávat, s tím ale, že Vřesina je ve ztrátě šest milionů korun na provozu každý rok. Takže šest milionů z toho dotuje obec. SmVaK má stanovené stočné 67,14 Kč za m3. Přesnou částku ještě nevíme, dopočítává se to podle přesných údajů z účetnictví. Výše stočného se bude schvalovat v rámci prosincového zasedání společně s rozpočtem.

Informace k opravám kanalizace - letos se udělaly dvě opravy. Vyměnil se havarijní úsek u hasičárny, kde bylo vlastně ucpané potrubí. Změnila se tam i dešťová spust', která tam je tak, aby se sváděly vody z vozovky do té kanalizace. To bylo v hodnotě nějakých půl milionu korun. Za milion korun se opravila celá kanalizace, která navazuje za hasičárnou směrem k soutokové šachtě. Teď aktuálně máme dokončenou opravu roztržených hrází po povodni. Za čistírnu odpadních vod to bylo nějakých 1,7 mil. Kč a už je podána žádost o stavební povolení na opravu ještě navazující části za čistírnu odpadních vod a tam je odhadovaný rozpočet nějakých 4,0 mil Kč.

Starostka – ještě informaci, jak jsme v minulosti řešili rozšíření nebo variantu toho, že bude rozšířena cesta Hradská podél hřbitova ve spolupráci s krajem, tak 15. 9. 2025 měl kraj zasedání, na kterém to schválil. Takže memorandum o spolupráci je schváleno i ze strany kraje.

Starostka - dávám informaci o tom, že nám došly pytle na plasty, ale od prvního prosince budou na stanovištích, kde už máme sběrné nádoby, dočasně umístěny plastové kontejnery, které by se měly vyvážet jednou týdně, tak abyste mohli dávat ty plasty do kontejneru. Ale o tom ještě vás budeme informovat.

K bodu 11/

Diskuse.

Pavel Petruška st. – chtěl bych se zeptat, jak se to stočné bude vybírat v chatové oblasti, kde nikdo není napojený na kanalizaci.

Starostka - stočné se vybírá na základě smlouvy o odvádění odpadních vod. To znamená, kdy si to někdo likviduje v bezodtokové jímce, tak on hradí za službu nikoliv odvádění do té kanalizace, ale za to, že tady od nás má vývoz na ČOV, takže hradí za ten vývoz. Tam, kde není napojení na jednotnou kanalizaci, tak my vlastně nemůžeme uzavřít smlouvu odvádění odpadních vod, protože on nic neodvádí.

Jiří Juchelka - paní starostko, my jsme před rokem nebo dvěma jednali spolu říkal jsem, že znám [redacted] je to bývalý šéf hasičů, teď senátor, zeptám, on hodně obcím zajistil nové hasičské vozy jako tu techniku i platy. Jestli by to mohl udělat pro vás. A on říká, podívej se, já už jsem teď senátor, já už tam nejsem. Oni se musí ta Horní Lhota obrátit od na to ředitelství v Zábřehu na té Vyškovické ulici, ale bude to stát několik milionů. To je jedna věc. Další věc, jsem se ptal letos na Nádražní ulici, jaké je vodné a stočné, tak oni nám v Ostravě zvedli o dvě koruny, tak je to, 112,- Kč, mi třeba loni Heimstaden naučtoval, bydlím sám v suterénu v jednopokojovém bytě místo pět tisíc - teplá voda, topení a ohřev - padesát tisíc. Tak sem to reklamoval, dali to do novin, tak se omluvili, že se spletli. Snížili to na jedenáct tisíc a letos mi 1 700 vraceli, jinak bych to zaplatil. A další věc k té vodě teda je to asi rok 2000, že si nás svolali starostové Kyjovic, Budišovic, Horní Lhoty, tam pod Tondou, ukázali nám na plánech, že v té ulici Kyjovická jak jezdí auta podél trati bude potrubí, na jedné straně vodovod, na druhé kanalizace, bude to z fondu Evropské unie a ti domácí to budou mít zdarma, chataři si to připlatí, že bude mít každý přípojku na závit, podle svých finančních možností se připojí. No, lidé si koupili pozemky, postavili domy, vodu dováželi, nic se neudělalo a splašky z praček a záchodů jdou do potoka. My jezdíme na chatu od padesátých let a pstruzi, raci zmizeli. A když jsem to třeba řekl panu [redacted] jak končil, tak po mě řval vypadni z radnice, říkám, ale ty jsi volený a placený občanem, tak musíš dodržet slovo. No a byl jsem i na zasedání v Budišovicích a v Kyjovicích. Tak pan [redacted] řekl, že udělali vrt na Staré pile asi osmdesát metrů, stálo to 800 000,- Kč, zatím je voda závadná, oni budou dělat úpravu. Ten [redacted] si dal na to dvanáct tisíc břemeno měsíčně, takže ročně by to bylo asi sto padesát tisíc, tak to zavrhl. Pan [redacted] se obrátil na pana [redacted], ten mu řekl, že táhne vodu přes Vaňkův kopec k té hospodě v Zátíší, že se může připojit. No a když tu přišel s úředníky, tak mu řekl tři miliony. Říkal, že to je protizákonné. No a potom ještě p. [redacted] řekl, že to vyřešili tak, že ta voda se tam bude upravovat, tak pila skončila s provozem, no a že tam je nějak z břidlice nebo něco ten zápach, železitá voda, takže už by se

to po dvaceti letech mělo začít konečně řešit, že pan vedoucí životního odboru, pan [REDAKCE], Horní Lhota patří pod Ostravu, na magistrátě mi řekl, já říkám, kde ty obce na to mají brát? Vždycky to dělá stát, ony netěží ropu. No tak naproti magistrátu je fond životního prostředí. [REDAKCE] říkal, že jim chyběl jeden dokument, tak to nedostali, nevím sice proč, to se ho příště zeptám. No, mělo by se s tím teda něco dělat. vždyť to je přes dvacet let.

Starostka – k této situaci, já jsem jednala se starostou Budišovic s panem [REDAKCE] hnedka na začátku kvůli vlastně tomu našemu tedy přestupku obce v tom, že jsme odmítli připojit je na vodovod pro veřejnou potřebu, protože v okamžiku podle zákona o vodovodech, kanalizacích, obec, respektive kdokoliv, kdo je vlastníkem tady této veřejné infrastruktury, tak je povinen připojit jiného žadatele, ať už je to jeden dvacet, třicet. Záleží jen na tom, jestli ta infrastruktura je kapacitně schopná a technologicky schopná to další připojení unést. My jsme za to dostali pokutu, tu jsme zaplatili. Budišovice nicméně na chvíli přestaly uvažovat vůbec o variantě toho rozšíření. Pokud vím, teď je ta situace taková, že nás požádali znovu, začali jsme jednat o tom, jakým způsobem by se to dalo provést. Nicméně teďka, jak jste říkal, pila se prodala nebo prodává a mělo by to být tak, že Budišovice si udělají napojení z vlastního vrtu. To je zatím poslední informace, kterou mám od pana starosty. Pokud jde o nás. My tedy máme část dobudovanou. Já, to jsem ani zastupitelům zatím tedy neříkala, ale zadala jsem teď jako zpracování takové první studie, ať víme vůbec, o jakých číslech se bavíme, jestli jsme schopni vůbec technologicky ten náš vodovodní řad protáhnout do různých částí. Buď Zátíší, nebo Starou pilu. A s tím, že je to jako základní studie, která by nám měla vůbec říct ano, lze to nebo nejde to provést za orientační částku XY. V okamžiku, kdy toto budeme mít, tak jsme schopni se podívat na to, jestli je obec schopna do toho investovat nějaké peníze. Protože když jsem si dělala mapu, vycházelo mi, že z toho Zátíší Stará pila, aktuálně třeba by se mohlo napojit čtyřicet šest dalších nemovitostí. Máme sedmdesát dva připojených, dalších jedenáct má vydáno souhlasy, ale nepřipojili se. Čtyřicet šest dalších nemovitostí je v blízkosti vodovodního řadu, ale nenapojili se, ať už z jakéhokoliv důvodu. A pak je dalších asi sedmdesát až devadesát. Takže tady pro tyto jsem nechala zpracovat tu studii ať víme, jestli je to možné. Problém za sebe vidím v tom, že tam je z trvale bydlících asi jen jedna třetina a zbytek jsou všechno nemovitosti bez přihlášených osob trvalému pobytu. Studie by měla být zpracována do konce roku.

Pokud jde o kanalizaci, tak tam jsme v téhle části taky zadávali studii. Ta už je z roku dva tisíce dvacet tři, tuším, nebo čtyři. Je to i na webových stránkách obce, případně dostupná tady na obecním úřadě. Technicko-ekonomická studie, která měla zhodnotit, jestli jsme schopni odkanalizovat i ty části obce, které teď odkanalizovány nejsou. Udělali nám vlastně tři varianty, jak by to šlo provést s tím, že jedna varianta byla trošku sci-fi. Uvažovala o tom, že bychom přečerpávali vodu vlastně mezi obcí a spodní částí. Ta se pohybovala v nějakých orientačních investičních nákladech dvě stě padesát milionů korun, což je prostě na počet těch nemovitostí, které bychom tímto odkanalizovali, prostě neúnosné a provozní náklady byly taky nejvyšší. Další druhá varianta byla samostatná lokální ČOV, která by byla v Zátíší a byla by pouze pro tady tuhle tu část Starou pilu a Zátíší. Tam jsme narazili na problém. Samozřejmě v první řadě nemáme pozemek, na kterém bychom byli schopni vystavět tuhle centrální ČOV oddělenou. Problém je taky zase znovu v tom, že náklad by byl nějakých sto padesát milionů a bylo by to rozpočteno jenom na těch, dejme tomu, tam je dvě stě čísel popisných nebo evidenčních, takže tam ty investiční náklady v přepočtu na jednotlivce jsou taky enormní. Takže jako jediná nějakým způsobem ekonomicky životaschopná varianta se jeví třetí a to je rekonstrukce centrální ČOV s tím, že se dostaví nádrž, ve které by vyhnívaly kaly z jímek a eventuálně septiků, které se vyváží ze Zátíší teď. Takže to nám vycházelo na nějakých padesát milionů korun. Tady ta rekonstrukce ČOV a provozní náklady samozřejmě úplně nejnížší ze všech těch variant. Ještě jako u nás nepadlo zatím nějaké definitivní slovo, nicméně ta čísla mluví víceméně jasně. Takže toto zřejmě zůstane tak, jak to je, jako mluvím za sebe. Příští rok jsou volby, může to všechno dopadnout jinak. Zůstane centrální ČOV, která bude ale upravená a použitelná právě i pro jímky, protože aktuálně takhle použitelná jako není. Takže Zátíší a Stará pila bude mít výhodu v tom, že bude hradit jenom službu toho vývozu, kterou my jim jsme schopni po té rekonstrukci legálně nabídnout a budou mít vlastně oproti komerčnímu ceně vývozu jako diskontní sazbu, což je nebo jak to mám říct, opravdu jako levné ta služba, kterou obec poskytuje.

Nikdo další se do diskuse nepřihlásil.

K bodu 12/

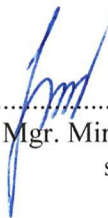
Závěr.

Starostka – na závěr bych Vás chtěla pozvat na kabaret 7. listopadu od 19:00 hod, od šesti hodin bude otevřeno. Vystoupí slupina Hrdobci, která vystupuje většinou v Ostravě, ale bude to pěkný večer. A poslední akce, která bude ještě kulturní, tou je Advent a ten bude 13. prosince 2025.

Starostka obce poděkovala všem přítomným za účast.
Zasedání bylo ukončeno v 18:11 hod.

Zápis vyhotoven dne 29. 10. 2025 Alena Rykalová



.....


.....
Mgr. Miroslava Jandeková
starostka

Ověřovatelé zápisu :

Ing. Martin Musialek

Bc. Daniel Hrbáč

dne : 29. 10. 2025 Podpis: 

dne : 29. 10. 2025 Podpis: 