

Z á p i s

ze zasedání zastupitelstva obce Horní Lhota konaného dne 14. 9. 2026, od 17:00 hod.

Přítomni : Mgr. Miroslava Jandeková, Martin Petruška, Bc. Daniel Hrbáč, Petr Kučera, Bc. Lucie Maňasová, Ing. Martin Musialek, Mgr. Helena Repaňová, Ing. Jiří Špák, Pavel Vavrečka

Omluveni : Adam Barilič, Zdeněk Dedek

Začátek : 17:00 hod.

Ukončení : 18:30 hod.

Zapisovatel : Alena Rykalová

Ověřovatelé : Bc. Lucie Maňasová, Petr Kučera

K bodu 1/

Zahájení, určení ověřovatelů zápisu.

Starostka obce Mgr. Miroslava Jandeková (dále jen „starostka“) zahájila zasedání zastupitelstva obce a konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno a vyhlášeno v souladu se zákonem o obcích. Současně sdělila, že ze zasedání je pořizován zvukový záznam, na němž budou zaznamenány všechny osoby, které během zasedání vystoupí. Z důvodu dodržení povinností plynoucích pro obec z obecně závazných právních předpisů na ochranu osobních údajů jsou záznamy z jednání obce anonymizovány, tzn., že jsou z nich odstraněny osobní údaje. Zápis z předchozího zasedání ZO byl řádně ověřen a nebyly proti němu podány žádné námítky.

Starostka konstatovala, že dle prezenční listiny je přítomno 9 členů ZO, tudíž je toto zasedání zastupitelstva obce usnášeníschopné.

Starostka navrhla za zapisovatele paní Alenu Rykalovou a za ověřovatele zápisu p. Bc. Lucii Maňasovou a p. Petra Kučeru.

K návrhům nebyly vzneseny žádné protináměry.

Další návrhy nebyly podány.

Místostarosta pan Martin Petruška (dále jen „místostarosta“) navrhl přijmout usnesení:

č. 252/25

Zastupitelstvo obce Horní Lhota určuje

ověřovateli zápisu p. Bc. Lucii Maňasovou a p. Petra Kučeru a zapisovatelem p. Alenu Rykalovou.

Místostarosta vyzval přítomné k hlasování:

Hlasování : pro – 9

proti - 0

zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

K bodu 2/

Schválení programu.

Starostka seznámila přítomné s návrhem programu zasedání v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce obce.

Starostka vyzvala přítomné k připomínkám a dalším návrhům týkajících se programu.

Další návrhy na doplnění programu nebyly podány. K bodu nebyla vedena diskuse.

Místostarosta navrhl přijmout usnesení:

č. 253/25

Zastupitelstvo obce Horní Lhota schvaluje

program zasedání zastupitelstva obce v následujícím znění:

- 1) Zahájení, určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele.
- 2) Schválení programu.

- 3) Rozpočtová opatření.
- 4) Vydání změny č. 1 Územního plánu Horní Lhota.
- 5) Kupní smlouva č. 15/2026 k č. pozemku p.č. 1111/1, ost. plocha, ost. komunikace, k.ú. Horní Lhota u Ostravy.
- 6) Směrnice č. 1/2026 pro zadávání zakázek malého rozsahu.
- 7) Směrnice č. 2/2026, kterou se vydávají vnitřní pravidla pro nakládání s osobními údaji.
- 8) Způsob schvalování zápisů v obecní kronice.
- 9) Různé.
- 10) Diskuse.
- 11) Závěr.

Místostarosta vyzval přítomné k hlasování:

Hlasování : pro – 9

proti - 0

zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

K bodu 3/

Rozpočtová opatření.

Starostka předložila rozpočtová opatření č. 9/2026, 10/2026, 11/2026 a 12/2026.

Starostka vyzvala přítomné k návrhům a připomínkám.

Další připomínky ani dotazy nebyly podány. K bodu nebyla vedena diskuse.

Místostarosta navrhl přijmout usnesení:

č. 254/25

Zastupitelstvo obce Horní Lhota bere na vědomí

Rozpočtové opatření č. 9/2026, 10/2026, 11/2026 a 12/2026.

Místostarosta vyzval přítomné k hlasování:

Hlasování : pro – 9

proti - 0

zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

K bodu 4/

Vydání změny č. 1 Územního plánu Horní Lhota.

Starostka - než se dostaneme k důvodové zprávě, chtěla jsem pro přehled shrnout celý proces, který završíme dnešním dnem. Vydání změny č. 1 jedna předcházela tříletý proces, ve kterém jsme s pořizovatelem ÚP, tím je Magistrát města Ostravy, řešili změnu č. 1 aktuálně platného účinného územního plánu. Územní plán, který je pro naši obec teď účinný je z r. 2019 a podle zákona každé čtyři roky pořizovatel územního plánu prověřuje územní plán tzv. Zprávou o uplatňování územního plánu, jak ten územní plán pro danou obec, samosprávu funguje, jestli se změnila priority obce nebo potřeby. Ta čtyřletá lhůta spadla právě do našeho funkčního období, takže v roce 2023 jsme s magistrátem vstoupili do procesu přípravy zprávy o uplatňování územního plánu.

Souběžně nám chodily ještě žádosti individuálních vlastníků pozemků o změny, zařazení jejich pozemků z různých ploch do jiných v rámci stávajícího ÚP, a do té stávající úpravy územního plánu, takže ty jsme souběžně projednávali s magistrátem a předkládali zastupitelstvu ke schválení.

V roce 2023 v srpnu přišlo sedm žádostí o změnu (individuálních), tři byly zamítnuty, tři schváleny, dvě byly schváleny z části, v prosinci 2023 zase přišla další jedna žádost, ta byla schválena.

První návrh zprávy o uplatňování územního plánu jsme s magistrátem dali dohromady v květnu 2024, kdy jsme ho projednávali, v listopadu 2025, potom už vznikl finální návrh zadání změny č. 1 ÚP.

Zpráva byla projednávána v březnu 2026 na sloučeném společném jednání a veřejném projednání a od toho března byla předmětem připomínkování. Mohla se k tomu vyjadřovat i veřejnost. Ze strany veřejnosti nepřišla žádná připomínka, ale byly nějaké drobné, spíše formálního charakteru, připomínky ze strany odborů magistrátu. Ty byly zapracovány. V červnu 2026 nám magistrát vydal závazné pokyny k definitivní úpravě.

Teď jsme ve fázi, kdy změnu č. 1 územní plánu, který je tady k nahlédnutí a dnes ho schválíme. Výpis usnesení zasíláme magistrátu a ten potom územní plán zveřejňuje v Národním geoportálu. Posílá nám zpátky informaci o zveřejnění, kterou my dáváme na úřední desku a patnáctým dnem po vyvěšení územní plán nabude účinnosti a zhotovitel zhotoví už to úplné znění ÚP a zveřejní jej v geoportálu a už to bude úplně ukončené.

Starostka přečetla důvodovou zprávu k vydání změny č. 1 územní plánu Horní Lhota. Důvodová zpráva je přílohou zápisu.

Starostka vyzvala přítomné k návrhům a připomínkám.
Další připomínky ani dotazy nebyly podány. K bodu nebyla vedena diskuse.

Místostarosta navrhl přijmout usnesení:

č. 255/25

Zastupitelstvo obce Horní Lhota

1. projednalo

předloženou důvodovou zprávu a přílohu č. 1 Změna č. 1 Územního plánu Horní Lhota s odůvodněním a na základě tohoto projednání přijalo následující usnesení.

2. ověřilo

dle ust. § 104 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, že Změna č. 1 Územního plánu Horní Lhota není v rozporu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

3. vydává

dle ust. § 27 odst. 1 písm. d) a ust. § 104 odst. 2 a za použití ust. § 73 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů Změna č. 1 Územního plánu Horní Lhota formou opatření obecné povahy.

Místostarosta vyzval přítomné k hlasování:

Hlasování : pro – 9

proti - 0

zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

K bodu 5/

Kupní smlouva č. 15/2026 k č. pozemku p.č. 1111/1, ost. plocha, ost. komunikace, k.ú. Horní Lhota u Ostravy.

Starostka – předložila kupní smlouvu č. 15/2026 k části pozemku p.č. 1111/1. ostatní plocha, ostatní komunikace v k. ú. Horní Lhota u Ostravy. Jedná se o pozemek, který leží naproti hasičské zbrojnici.

Zájem o část z pozemku p.č. 1111/1 projevil

Pokud jde o rozsah toho pozemku, jsou to hranice přesně tam, kde mají aktuálně postavený plot. K tomuto je vedlo to, že podle podkladů musela stavba dřevěnice projít pasportem tak, aby byla řádně zapsána do katastru nemovitostí. U toho bylo zjištěno, že část parcely je obecní. Proto oslovil zastupitelstvo se zájmem o odkoupení této části pozemku. Není to nic navíc, co by zasahovalo mimo ten aktuální plot, který tam stojí dlouhodobě. Zastupitelstvo proti tomu nemělo nějaké námitky.

Nechalo se zpracovat ocenění obvyklé ceny, a stanovila se kupní cena za tento druh parcely a výměry 141 m² na částku 56 400,- Kč. Záměr prodeje jsme zveřejnili na úřední desce. Jediným zájemcem, který se k tomu záměru přihlásil a akceptoval kupní cenu, byli právě

Kupující jsou nabývají nemovitost do společného jmění. Jedná se tedy o část z pozemku p.č. 1111/1, ostatní plocha, ostatní komunikace, jak je dosud zapsáno v katastru nemovitostí na listu vlastnictví číslo 572 pro k. ú. Horní Lhota Ostravy, vedené Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Ostrava.

Kupní cena je stanovena odborným oceněním ceny obvyklé ve výši padesát šest tisíc čtyři sta korun celkem.

Starostka vyzvala přítomné k návrhům a připomínkám a dotazům.

Další připomínky ani dotazy nebyly podány. K bodu nebyla vedena diskuse.

Místostarosta navrhl přijmout usnesení:

č. 256/25

Zastupitelstvo obce Horní Lhota schvaluje

Kupní smlouvu č. 15/2026 k č. pozemku p.č. 1111/1, označené jako p.č. 1111/6, ost. plocha, ost. komunikace, k.ú. Horní Lhota u Ostravy, uzavřenou mezi obcí Horní Lhota jako prodávajícím a jako kupujícími, za kupní

cenu 56 400,- Kč, ve znění předloženém zastupitelstvu obce a pověřuje Mgr. Miroslavu Jandekovou, starostku obce k podpisu smlouvy.

Místostarosta vyzval přítomné k hlasování:

Hlasování : pro – 9

proti - 0

zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

K bodu 6/

Směrnice č. 1/2026 pro zadávání zakázek malého rozsahu.

Starostka – předložila zastupitelstvu obce směrnici číslo 1/2026 pro zadávání zakázek malého rozsahu.

My jsme jednu hlavní aktualizaci směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu provedli loni v červnu 2025.

Tím jsme vlastně reagovali na velké změny v zákoně o zadávání veřejných zakázek.

Měnili jsme rozsah kategorií těch jednotlivých zakázek tak, aby to odpovídalo i těm jednotlivým finančním, tomu finančnímu rozmezí, které je použito i v rámci zákona.

Tady tuto část, pokud jde o výši předpokládané hodnoty a kategorie zakázek neměníme, navrhuje úpravu té směrnice pouze ve vymezení způsobu schvalování jednotlivých smluv a podpisů, protože v rámci auditu Moravskoslezského kraje, který proběhl v srpnu, jsme se bavili s paní auditorkou o tom, že by byla ráda, pokud by se jednotlivá textace o schvalování projevila samostatně v odstavci ke každé z těch jednotlivých kategorií.

Takže v čl. II, odst. 2 přidáváme nový odstavec, že u první kategorie příslušnou smlouvu s vybraným dodavatelem schvaluje starosta obce a smlouvu podepisuje starosta obce. Zastupitelstvo obce schvaluje příslušnou smlouvu pouze v případě, kdy je schválení zastupitelstvem vyžadováno podmínkami dotačního titulu či poskytovatelem dotace.

Obdobná úprava je v odst. 3. pro II. kategorii, tedy opět, že příslušnou smlouvu s vybraným dodavatelem schvaluje starosta obce a smlouvu podepisuje starosta obce. Zastupitelstvo obce schvaluje příslušnou smlouvu pouze v případě, kdy je schválení zastupitelstvem vyžadováno podmínkami dotačního titulu či poskytovatelem dotace a o výběru dodavatele starosta informuje zastupitelstvo obce na nejbližším veřejném zasedání obecního zastupitelstva.

V odst. 4. který se týká III. kategorie, pro kterou je stanoveno výběrové řízení, také doplňujeme v odstavci 3, který stanoví, že zadavatel ustanoví komisi pro otevírání obálek s nabídkami, posouzení hodnocení nabídek, která musí mít nejméně tři členy, to zůstává stejné, doplňuje se jen, že alespoň dva členové komise musí být vybráni z členů zastupitelstva obce. Třetím členem komise může být jiná odborná osoba v závislosti na povaze.

A doplňuje se odst. 6, že příslušnou smlouvu s vybraným dodavatelem schvaluje zastupitelstvo obce a smlouvu podepisuje starosta obce.

Takže to je obsahově vše, co se v té směrnici mění.

Starostka vyzvala přítomné k návrhům a připomínkám a dotazům.

Další připomínky ani dotazy nebyly podány. K bodu nebyla vedena diskuse.

Místostarosta navrhl přijmout usnesení:

č. 257/25

Zastupitelstvo obce Horní Lhota schvaluje

Směrnici č. 1/2026 pro zadávání zakázek malého rozsahu.

Místostarosta vyzval přítomné k hlasování:

Hlasování : pro – 9

proti - 0

zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

K bodu 7/

Směrnice č. 2/2026, kterou se vydávají vnitřní pravidla pro nakládání s osobními údaji.

Starostka - předložila zastupitelstvu obce směrnici číslo 2/2026, kterou se vydávají vnitřní pravidla pro nakládání s osobními údaji.

Původní verze směrnice, která teď aktuálně platí, je z roku 2018, takže tady vlastně 7 let byla směrnice, která nějakým způsobem fungovala. S ohledem na vývoj právní úpravy i to, že ochrana osobních údajů už probíhá s daleko vyšším standardem, než v té době, tak jsme ve spolupráci s pověřencem na ochranu osobních údajů,

kterým je pro nás pan Daniel Stuchlík připravili novou verzi té směrnice. Má mnoho ustanovení, 42 článků, 24 stran. Všem zastupitelům byla rozeslána, je tady k nahlédnutí.

Odpovídá teď stávající právní úpravě s tím, abychom byli schopni plnit zásady dle směrnice a případně komukoliv, kdo přijde, i jako zastupitel nebo jako zaměstnanec nebo jako subjekt osobních údajů, tedy ten, jehož osobní údaje obec zpracovává, aby to pro něj fungovalo jako takový návod, aby věděl, co má jak dělat a v jakých lhůtách.

Takže tahle směrnice bude nahrazovat původní č. 1/2018.

Starostka vyzvala přítomné k návrhům a připomínkám a dotazům.

Další připomínky ani dotazy nebyly podány. K bodu nebyla vedena diskuse.

Místostarosta navrhl přijmout usnesení:

č. 258/25

Zastupitelstvo obce Horní Lhota schvaluje

Směrnici č. 2/2026, kterou se vydávají vnitřní pravidla pro nakládání s osobními údaji.

Místostarosta vyzval přítomné k hlasování:

Hlasování : pro – 9 proti - 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

K bodu 8/

Způsob schvalování zápisů v obecní kronice.

Starostka - posledním bodem programu je způsob schvalování zápisů v obecní kronice.

Ten způsob schvalování zápisu v obecní kronice tady nikdy nebyl stanovený - jakým způsobem kdo sestavuje a jak se schvaluje.

Takže my bychom tím, že máme vlastně od loňského roku novou paní kronikářku, která na to hodně dbá a ráda by to měla v pořádku ten způsob schvalování zápisů, rádi tohle upravili.

Domluvili jsme se tak, že bychom zápisy v obecní kronice dávali ke schválení po nějakém připomínkování celému zastupitelstvu, protože více osob je schopno zajistit objektivnější zápis v kronice, případně si vzpomene i na více věcí, které je třeba doplnit.

Takže jsme se domluvili, že by zápis paní kronikářka předkládala všem a potom, aby byl na ten konkrétní jeden kalendářní rok schválen vždy celým zastupitelstvem.

Starostka vyzvala přítomné k návrhům a připomínkám a dotazům.

Další připomínky ani dotazy nebyly podány. K bodu nebyla vedena diskuse.

Místostarosta navrhl přijmout usnesení:

č. 259/25

Zastupitelstvo obce Horní Lhota schvaluje

Způsob schvalování zápisů v obecní kronice tak, že zápis za daný kalendářní rok bude předložen starostou obce ke schválení usnesením zastupitelstva obce.

Místostarosta vyzval přítomné k hlasování:

Hlasování : pro – 9 proti - 0 zdržel se – 0

Usnesení bylo schváleno.

K bodu 9/

Různé.

Starostka – já jako předsedající zasedání bych si vzala slovo. Mám tři věci, které bych tady ráda zmínila.

Začnu netradičně tím, čím se možná končí. A to je poděkování, protože my tady dnes máme poslední veřejné zasedání obecního zastupitelstva v této podobě. A tak si myslím, že je na místě Vám poděkovat, Vám jako občanům všem za to, že jste dali příležitost tady tomuto konkrétnímu složení, za otevřenost vůči novým věcem, děkuju vám taky za zpětnou vazbu, které nebylo málo, a to je moc dobře, jsem ráda za tu aktivitu a myslím, že my všichni, a za to moc děkuju.

Chci také poděkovat veřejně všem zaměstnancům obce, a to nejen těm stávajícím, ale i bývalým, kterým skončily pracovní poměry, když my jsme nastupovali v roce 2022, tak nikdo se k nám nikdy neobrátil zády, všichni byli otevření zase tomu, že bude nové vedení, vyzkouší se nové věci a pomáhají doteď, takže za to moc děkuju i za tu

bezproblémovou spoluprací, že to funguje do teď. Obzvlášť bych chtěla moc poděkovat paní Rykalové, protože to je taková, jestli teda můžu říct, taková kombinace srdce a kalkulačky. A za mě jsem si já nemohla představit nic lepšího, proto opravdu moc děkuji za ty čtyři roky. Děkuji taky moc spolům, protože byt' tady třeba jich moc není, ale jsou tady dobrovolníci, kteří organizují jiné věci a za pomoc se vším, co bylo potřeba, i s tím, co třeba nebylo potřeba co my jsme nedohlédli, protože obec může fungovat vždy jen jako nějaké zázemí a možná jako občas i iniciátor těch věcí, ale bez toho, aby někdo věnoval svůj osobní čas konkrétním zájmům a prostě nejen věnoval, ale kolikrát i obětoval, tak bez toho my bychom se neposunuli dále, takže za to strašně moc děkuju všem a taky třeba děkuju i kulturní komisi, a konkrétně i Vladimíru Parýzkovi, když ho tady vidím za vesnické sportovní hry.

V neposlední řadě chci poděkovat kolegům všem z našeho zastupitelstva, děkuji Martinovi, protože to se mnou jako určitě nebylo jednoduché a děkuju za to, že jste se toho účastnili a táhli jste za jeden provaz a nejen to, prostě přicházeli jste s nápady a poznámkami, připomínkami a byla to prostě za mě vždycky konstruktivní debata. Takže za to moc děkuju.

A ještě úplně konkrétně zmíním Jirku Špáka, který už nekandiduje, takže tobě děkujeme, Jirko. Díky za celou práci. Takže to je za mě k poděkování.

Starostka - a teď k další věci, je to projednání zápisu o výsledku dílčího přezkoumání hospodaření obce Horní Lhota. My to nemusíme žádným způsobem oficiálně schvalovat, jenom vás o tom chci informovat. Stejně jako každý jiný rok 14. 8. 2026 Moravskoslezský kraj, Krajský úřad, prováděl jako vždy pravidelný dílčí audit. Nebudu číst všechny věci, které byly předmětem přezkoumání.

Všechny podklady byly přezkoumány z hlediska dodržování povinností stanovených zvláštními právními předpisy, v souladu hospodaření s finančními prostředky, dodržení účelu poskytnutých dotací nebo návratných finančních výpomocí, věcné formální správnosti dokladů o přezkoumávaných operacích.

Konkrétně tedy do hloubky byly přezkoumávány akce rekonstrukce prostoru obecního domu Horní Lhota II. etapa, zpracování projektové dokumentace pro výstavbu komunikace pro pěší podél silnice v Zátíší.

Všechny darovací smlouvy, kupní smlouvy, smlouvy o zřízení věcného břemene, evidence obecního majetku a odměňování členů zastupitelstva obce.

Pak to byly písemnosti, které si vyžádal krajský úřad ve vybraném kontrolním vzorku. Např. objednávky, smlouvy, faktury, plnění, takže to jim bylo doloženo.

Výsledkem dílčího přezkoumání je to, že u předloženého vzorku operací a písemností k 31. 7. letošního roku nebyly zjištěny chyby ani nedostatky.

Část B: vzhledem k tomu, že při přezkoumání hospodaření za rok 2025 nebyly zjištěny chyby a nedostatky, nebyl územní celek povinen přijmout opatření k nápravě.

Pokud by někoho zajímaly konkrétní dílčí podklady, které byly předmětem přezkoumání, je zpráva tady k nahlédnutí, stejně jako je to celou dobu i na obecním úřadě k nahlédnutí.

Starostka - tak a poslední bod, který bych já zahájila teda do různého, je podnět, který se týká projednání postupu zastupitelstva při uzavírání smlouvy o odvádění odpadních vod.

Tak můžu tedy jmenovat nebo? Jo? (Pan Nečas st. přikyvuje).

Pan Nečas chtěl vysvětlit postup, který se týkal uzavírání smlouvy na odpadní vody.

Já s dovolením nebudu číst celý ten dopis. Rozdělím to na takové obsahové bloky, ke kterým shrnu, co je tedy podstata. Vyjádřím se k tomu a potom bych vám dala eventuálně příležitost reagovat buď vám, nebo samozřejmě komukoliv.

Takže první bod, který tematicky v té žádosti o vysvětlení zaznívá, je to, že jsem ve zpravodaji měla vytvořit nátlak na osoby, se kterými dosud nebyla uzavřena smlouva o odvádění odpadních vod.

Tím, že jsem cituji, já to vezmu tak dopodrobna, protože chci, abychom si to vysvětlili, že jsem řekla, že „V současné době...“ (je to tedy na straně čtyři odstavec Fakturace stočného): „V současné době již zbývá podepsat jen několik posledních smluv, které dosud nebyly uzavřeny, a mohli jsme proto předat první údaje potřebné k fakturaci společnosti SmVaK, která obci poskytne data o spotřebě vody z jednotlivých vodoměrů. Jakmile budou tyto údaje k dispozici, bude provedena první fakturace stočného pravděpodobně v průběhu července či začátkem srpna.“

Pan Nečas se teda domníval, že jsem tím chtěla říct, že dokud všichni nepodepíšeme smlouvy o odvádění odpadních vod, nemůžeme fakturovat skutečně nikomu. A tady se shodneme, že to by bylo absurdní. Já jsem to tak vůbec jako nemyslela. Musím tedy za to poděkovat, že mě to nenapadlo tady ten výklad této věci takto brát. Já jsem to myslela právě spíš naopak, že teď už máme skoro všichni podepsáno, takže jsme dokázali dát SmVaKu ten dostatečný počet souhlasů na to, abychom mohli začít fakturovat. A ono se to také opravdu stalo, protože dvacátého července odešly první faktury.

Tady to si myslím, že, za mě děkuju teda za tady tohleto, ale mám za to, že tím bychom měli jako tady ten bod vyřešený.

Druhý bod, který je samozřejmě podstatnější, se týká toho, že pan Nečas má za to, že některé odstavce smlouvy, specificky v článku čtrnáct, jsou v rozporu se zákonem.

Já se tomu můžu věnovat jakoby trochu konkrétněji. Já jsem, komunikovali jsme o tom i vlastně se synem e-mailem. Nechala jsem to posoudit právníky už na začátku roku, kdy jsme to řešili poprvé, stejně tak jsem to předala právníkům teď. To posouzení zpracovávala NOTABENE, advokátní kancelář z Prahy. Výstupem je tedy to, že ta ustanovení v rozporu se zákonem neshledávají.

Konkrétně třeba je to odstavec 14.2., kdy je uvedeno, že smlouvou lze ukončit i výpovědi kterékoli ze smluvních stran, výpovědi i bez udání důvodu. Tak tady je problém to „bez udání důvodu“. Já prostě tady použiju to, co jsme se dozvěděli z toho stanoviska právníků. Zákon o vodovodech a kanalizacích, který jakoby je speciální právní úpravou vůči občanskému zákoníku, nestanoví zákaz dání výpovědi bez udání důvodu. Stejně tak nestanoví nic o délce výpovědní doby. To znamená, jede se v této věci podle obecné právní úpravy, kterou je občanský zákoník. Občanský zákoník, to je zase paragraf 1999 s tím, že pro určitý druh závazků, ve kterých jedna strana poskytuje trvalý nebo opakovaný plnění, což tady tomto případě je, je umožněno dání výpovědi i bez udání důvodu.

Já jsem naschvál tedy ještě dělala hledání ve smlouvách, které používají jiné obce. Mám to tady i vytištěné s sebou, kde ty smlouvy obsahují úplně totožná ujednání, včetně Vsetínských vodovodů a kanalizací, takže jsem to brala, jak tam, kde obec je provozovatel nebo provozovatelem a vlastníkem je obec, tak tam, kde je to nějaký soukromý subjekt.

Pak se tady řeší další body s tím, že asi nejzásadnější je odstavec 14.5, že „veškeré náklady spojené s ukončením odvádění odpadních vod, případným odpojením kanalizační přípojky má nést odběratel bez ohledu na důvod ukončení nebo zavinění té které smluvní strany“, musím tady opět sdělit, že právníci řekli, že v rozporu se zákonem to není.

Jako k principu těchto smluv, jsou to takzvané adhezní smlouvy, to znamená, uzavírají se pro případ, kdy na jedné straně stojí subjekt, který poskytuje opakovaný trvalý plnění velkému množství subjektů na druhé straně. To znamená, my jsme tady jako obec, která poskytuje stejné a totožné plnění spoustě lidem, kteří jsou připojeni na kanalizační přípojku. Ta smlouva má jednu verzi, kterou schválilo zastupitelstvo v roce 2025. Pakliže bychom měli dělat verzi pro každého samostatně, tak já naopak si myslím, že v tomhle tom případě, by bylo, vlastně bychom vytvářeli nerovnost, protože každý, byť má úplně stejnou výchozí pozici, to znamená, tady odvádím tamhle pánovi s číslem popisným jedenáct, pánovi s číslem sto šestnáct úplně stejně, tak ten si řekne, že chce jinou sankci, ten si řekne, že trvá na tom, aby výpovědní doba nebyla jeden měsíc, ale tři měsíce. A fakticky bychom tím, že bychom umožnili třeba sto různých variant jedné smlouvy, za mě způsobili jako nerovnost, která prostě není možná.

Já neříkám, že ta smlouva je dokonalá a nemyslím si, že žádná smlouva může být dokonalá, protože musíme myslet na to, že realita prostě má tisíc verzí, které ani třeba nedomyslíme. Takže jako za mě určitá spravedlnost spočívá v tom, že to je stejně nespravedlivé pro všechny. Jako řeknu to takhle prostě hloupě, protože nemůžeme postihnout každý případ zvlášť. Já prostě tím, že v případě, že bychom se měli dostat do nějakých sporů, tak vždycky žádám advokátní kancelář jinou, aby mi k tomu udělala nějakou rešerši, tak ať víme, o co se opřít, protože ani já nejsem specialistou na právo vodárenství a nikdo z nás. Takže tady se prostě opíráme o to, co řekne zkušenější a ten, kdo je za to eventuálně potom zodpovědný.

Třeba to ustanovení, pokud jde o výpověď bez udání důvodu, tak tady musím říct, že to nám vysloveně do smluv doporučil JUDr. Rubeš, který je od roku dva tisíce dva specialistou na právo vodárenství pro případy, kdy od roku dva tisíce dva, kdy je povinnost uzavřít smlouvy v písemné podobě, tak docházelo k různým úpravám té právní úpravy a v momentě, kdy odběratel nechtěl uzavřít novou, nechtěl jakoby tu původní verzi vypovědět a uzavřít novou, tak najednou obec, jako ten provozovatel, neměla jiný způsob, jak ho jakoby převést na ten nový smluvní typ. Takže vysloveně tady z tohoto důvodu to tam dal, pro tento ten případ.

Já chci jen říct to, že jako byt' může člověka napadnout cokoliv, tak obec tady je vždycky v horším smluvním postavení. My poskytujeme veřejnou službu, která je vázaná spoustou povinností, která vyplývají ze zákona o vodovodech a kanalizacích. A pokud se někdo bojí toho, že vypovíme smlouvu, tak to neznámá, že...ano, my můžeme vypovědět bez udání důvodu, ale neznámá to, že někoho můžeme odpojit bez důvodu, protože v takovém okamžiku by obec jednala v rozporu se zákonem o vodovodech a kanalizacích.

V té chvíli nám z toho prostě plynou tak jako nemilé důsledky a zásadní důsledky, ať už v podobě finančních sankcí nebo jiných věcí, že si neumím představit, že tady by někdo toto dělal z nějaké libovůle. Stejně tak pokud jde o nějaké odpojení, tak ta varianta odpojení od kanalizačního řádu připadá v úvahu nejčastěji ve fázi, kdy se ruší nějaký areál nebo někdo bourá stavbu, ale aby obec si dovolila odpojit kanalizační přípojku proti vůli toho daného připojeného člověka, tak to se dělá až po vyčerpání všech zákonných možností, po několika upomínání

po tom, kdy se dělají odběry, na místo je přizván stavební úřad, Česká inspekce životního prostředí, Krajská hygienická stanice i odbor životního prostředí z magistrátu. Není to nic, co by, opravdu si neumím představit, že bychom toto to nějakým způsobem dělali jen tak.

A jsem každopádně i tak jsem ráda za ty připomínky, protože si myslím, že není určité od věci něco zohlednit a v rámci té smlouvy případných dalších změn to upravit. Nicméně za stávajícího doporučení a stavu věci tak, jak je, tak my trváme na tom, že ta smlouva je v pořádku v tom smyslu, že není v rozporu se zákonem. A to je tedy ten výstup. Já se omlouvám, že to bylo delší. Já jako snažím se to nějak říct přehledněji, ale nedařilo se mi to. Tak, jestli můžete reagovat.

Stanislav Nečas - takhle smlouvy o odpadech a smlouvy o plynu jsou specifické ze všech smluv. Električka není tak důležitá, jako když vypojujete plyn, hrozí výbuch, hrozí ohrožení sousedů a všeho. U odpadu je to stejné. Pokud mi vypovíte bez udání důvodu, to zdůrazňuji. Když mi dáte důvod, já se budu snažit ho vyřešit, ale když mi to dáte bez udání důvodu, já nevím, co mám řešit, jestli se někdo špatně vyspal, a proto mi to dal, nebo tak a nemám co řešit.

V tom případě mám smlouvu zrušenou a podle zákona, když nemám smlouvu, nesmím odvádět splašky do kanalizace, pod pokutou.

To znamená, v tom okamžiku okamžitě začíná ten problém, že jste mi dali z nějakého důvodu neznámého výpověď a já vlastně jsem v rozporu se zákonem, když budu dále vypouštět. Ano, to je ten problém, který znám.

Starostka - jestli k tomu já jenom můžu jenom říct tím, že to je jednání, které je podle zákona přípustné podle občanského zákoníku. I kdyby to v té smlouvě nebylo, tak to tak jde udělat. Takže tady jakoby tvrdíte, že špatně je právní úprava, ale to není problém obce.

Stanislav Nečas - v pořádku, vy jste mi tady to napsala i do dopisu. To znamená takto když mě odpojujete, to potom, když budu pokračovat, co se stane?

No, tak přijde dešť a splašky, které jsou, se rozlejou na zahradu nebo na cestu do anebo k sousedům na pozemek. Kdo bude za to svatý Petr, že spustil dešť, nebo jo? To má dost velké důsledky. Tady ty, že spadl plyn...

Ing. Martin Musialek, zastupitel - ale tady už bylo řečeno, že vás nemůžeme jenom tak odpojit, že tato bezdůvodně. Jenom se chci zeptat. Máte dneska smlouvu na odvádění odpadních vod, nebo ne?

Stanislav Nečas - ano, mám.

Ing. Martin Musialek, zastupitel - máte? Platnou?

Stanislav Nečas - ano, mám. Já jsem platil, vy jste odváděli. Ale já nechci se k tomu teď ještě vyjadřovat. Já jenom říkám, že to, co mi starostka napsala do dopisu, že mě odpojujete ke konci září. Ano.

Starostka - prosím Vás, já vás poprosím, abyste to přečetl. Já vás poprosím pane Nečasi, abyste to ... tak, to dořeknete, ano.

Stanislav Nečas - já si řeknu svoje, potom si to můžete jako právníci vyjasnit svoje věci. Já jenom říkám, že když mi dáte výpověď, ještě tam máte jeden měsíc. Ono tak existuje jeden až tři měsíce, vy jste vzali tu nejkratší. Nevím, kdo z vás je schopný do jednoho měsíce si udělat nějakou náhradu, když mu odpojí nebo když nesmí vypouštět odpad. Dá se tady Petra žádat, že mi bude co čtrnáct dní chodit vyprazdňovat žumpu. Tak to by bylo asi jediné řešení. Ale přijde dešť, ono to nepomůže a budete to mít na cestě? Ano? A ponesu za tu zodpovědnost já a nebo kdo? A to mi stačí takhle to říkat prostě tím, že vydáte bez udání důvodu. Já nevím, jestli vy jste opravdu na úrovni, že se musíte snížit tomu, že dáte bez udání důvodu. Prostě bez toho, že vám nějak neplatím, znečišťuji, to tam všechno zákoně je. No, tak to tam uvedu, proč by to mělo být bez udání důvodů? A tím končím, proč já jsem proti tomuto. No a tak teď můžete.

Starostka - ano, já jen teď bych ráda zareagovala na toho třicátého září. Jen tady ta konkrétní věc. Já jsem v tom dopise použila datum třicátého září ve vazbě na vyúčtování toho stočného, respektive náhrady. Vy jste chtěl vyúčtovat stočné. Já to čtu, tak si to klidně dejte před sebe, jestli mi nevěříte. „Po stanovení množství vypouštění odpadních vod vám obec doručí příslušné vyúčtování náhrady ztráty včetně údajů k platbě, a to nejpozději do třicátého září. Já nevím, co tam vidíte na tom, že vás odpojujeme třicátého září?

Vy jste chtěl, abychom vám vyúčtovali stočné. To bohužel bez uzavření písemné smlouvy nejde. Takže to, co nám doporučují právníci, je vyúčtovat vám takzvanou ztrátu za vypouštění těch odpadních vod. Takže tady jsem napsala, že do třicátého září vám to vyúčtování doručíme. Není tam nic o tom, že vás odpojujeme. Tak tolik. A prosím, jestli..a ano, pane magistře?

Mgr. Filip Nečas - já se omlouvám. Já jsem advokát tady otce, díval jsem se na tu smlouvu. Řešili jsme to, rešeršovali jsme to. Máme za to, že obec nepostupuje souladu zákonem. Prostě je třeba na začátku říct, že ty odpadní vody se tady nevypouští od letošního roku, že jo? Vypouští se tady už několik let. Každý z vás měl dohodu, nebo byl dohodnut s bývalým starostou, že to tak bude dělat.

Minulá zastupitelstva vystavovaly faktury na stočné, faktury jste platili. Nebyl s tím problém. Když si vezmu, jak by to mělo být právně? Ano, měla by být uzavřena písemná smlouva. Nicméně nedostatek formy tímto případě nezpůsobuje neplatnost smlouvy. To znamená, že když si vezmu tady judikaturu pražských soudů, městského soudu atd., ti připouští to, že smlouva je uzavřena momentě, kdy my odvádíme vodu a vy za to vyúčtujete stočné a my to stočné hradíme. Takto přesně je to tam napsané, přezkoumával to tehdy Nejvyšší soud. Nicméně tu otázku dále nerozvinu, ale praxe pražských soudů je taková. Nevím, jestli znáte praxi ostravských soudů, ale smlouva je uzavřena. Smlouva může být neplatná pro nedostatek formy v případě, že v případě, že to odporuje veřejnému zájmu a je tam potom ještě specifikum v tom, pokud je ta forma stanovena na ochranu nějakého subjektu.

V tomhle případě stanovuje zákon o vodovodech a kanalizacích právo odběratele mít uzavřenou písemnou smlouvu a je to v ustanovení o ochraně odběratele. Jediný, kdo může namítnout neplatnost smlouvy pro nedodržení formy, je tedy odběratel. Je to relativní neplatnost smlouvy.

Mimo jiné, kromě toho práva toho odběratele, zákon stanovuje povinnost obce uzavřít písemnou smlouvu. Odběratel nemá povinnost uzavřít písemnou smlouvu. Obec má povinnost, protože pokud tak nečiní, dopouští se přestupku. Přestupek tady prostě už je trvajícím několik let, a i v současné době je obec tím pádem teď v prodlení se splněním trestové povinnosti. K těm bodům, které my jsme namítli, tam v tom dopise bylo uvedeno, že...

Ing. Martin Musialek, zastupitel - můžeme reagovat hned, nebo máme počkat?

Mgr. Filip Nečas - nevím, tak já mám garantovaný dvakrát pět minut podle jednacího řádu.

Ing. Martin Musialek, zastupitel - já jsem se jen zeptal, abych nezapomněl. Když jako říkáte, že jsme jako v rozporu, tak proto právě ty smlouvy chceme podepsat, abychom se v tom přestupku nevyskytovali. Proto jsme s těmi smlouvami přišli.

Bc. Lucie Maňasová, zastupitelka - to zní jako byste nám vyhrožoval.

Mgr. Filip Nečas - ne tak, jako tomu mimo jiné obec má povinnost podle 36 odst. 2 postupovat při uzavírání smlouvy nebo zákaz jednat v rozporu s dobrými mravy.

Když si vezmu komentářovou odbornou literaturu tomuto ustanovení, tak říkám v podmínkách oboru vodovodů a kanalizací jde zejména o to, aby vlastníci těch kanalizací nezneužívali svého přirozeného monopolu, prosazování smluvních podmínek, které by byly pro druhou stranu zvláště tíživé, aniž by pro to byl dán ospravedlňující důvod. Tuhle judikaturu, tedy tuto komentářovou literaturu cituje také Krajský soud Ostravě nebo Nejvyšší soud. Takže já bych řekl, že by bylo vhodné se tomu věnovat.

A jelikož asi jako těžko si každý dokáže tu situaci představit, ale myslím, že každý z vás byl někdy zaměstnanec. Představte si, že za vámi přijde zaměstnavatel a řekne „Hele, já dávám ti výpověď, končíš“. A vy se ho zeptáte, co proč? On řekne „Já ti nemusím dávat důvod, a ještě mi zaplatíš náklady na zaškolení nového zaměstnance.“ No tak toto je přesně obdoba toho, co tady bylo napsané v té smlouvě.

Možnost výpovědi bez uvedení důvodu s jednoměsíční výpovědní dobou, dokonce odstoupení okamžitě, v případě jakéhokoliv vlastně nedodržení podmínek a smlouva se ukončuje u jakéhokoliv dočasného či protiprávního odpojení. Já vám řeknu z praxe, že soused prostě přesekl přípojku mému klientovi. Takže v tomhle momentě můj klient by najednou už byl neoprávněně výběru a smlouva by mu skončila. A náklady nese odběratel bez ohledu na důvody toho ukončení. Bez ohledu na to, že obec se rozhodne bez uvedení důvodů ukončit smlouvu. Vy zaplatíte, ačkoliv jste všechno platili, vy, zaplatíte náklady spojené s odpojením. Přijde vám to spravedlivé? Přijde vám to v souladu s dobrými mravy? Já si nemyslím, že zastupitelstvo postupuje v rozporu v souladu s dobrými mravy.

Mgr. Helena Repaňová, zastupitelka - paní předsedající, v souladu s jednacím řádem vás prosím o odnětí slova po pěti minutách.

Starostka - můžete se k tomu... já vás poprosím, že se k tomu můžete potom vrátit.

Mgr. Filip Nečas - a těch pět minut skončilo kdy? Mám pak dalších pět minut jakmile...takže se hned hlásím, jo?

Starostka - jasně. Já si myslím, že možná, já vám jenom chci říct tady k tomuhle jedno. My se k tomu nebudeme vyjadřovat teď, protože myslím si, že to je spíš jako takový projev, který svědčí soudní síni, ne tady praktickému řešení věci.

Myslím si, že právo na uzavření smlouvy neznamená, že máte právo na uzavření smlouvy ve vámi předpokládaném obsahu. Vám ta smlouva byla předložena k uzavření. To znamená, není tady obec, kdo je v prodlení. Vy nechcete uzavřít.

A vám, pane magistře, konkrétně jsem psala dvakrát, absolutně sedmdesát sedm dní bez odpovědi na moje e-maily s tím, že...mám to tady. Já jsem vždycky na vaše telefonáty anebo emaily reagovala do druhého dne. A s výzvou k tomu, jestli byste se ozval a mohli jsme to nějakým způsobem řešit. Sedmdesát sedm dní jsem nedostala ani jedinou odpověď. Nevím, kdo je tady v prodlení a kdo tady jedná v takovém jakoby rozporu, neřeknu teď s dobrými mravy. Myslím si, že tady vada není na straně obce. Váš pan otec ani nevěděl o tom, že jsme spolu tedy e-mailem komunikovali, jak mi bylo sděleno. Ale to je jedno. Já vám teď zase dám těch pět minut, napíšu si ty body, které tady mám.

Přesto vás poprosím, jestli byste byl tak hodný a sepsal to, protože to vidím, máte na papíře, že byste nám to mohl sepsat písemně a tentokrát mi to opravdu zaslat tak, jak jsem vás několikrát žádala.

A my na to potom odpovíme v souladu s tím, co nám doporučí právníci, jak jsem říkala, já nejsem odborník na právo vodárenství, tím pádem se spolehne na to, co řekne řešeršující advokátní kancelář.

Ing. Martin Musialek, zastupitel - a je to docela drsné obvinění, že tady nejednáme s dobrými mravy. Já chápu, že máte sepsané nějaké judikatury. Já to takto nevnímám, ale jak říká Mirka, opravdu to sepište.

My si na to najmeme odborníky, protože já a asi nikdo z nás tady odborník není a prostě fundovaně vám odpovíme, ale naprosto s klidným svědomím můžu říct, že s dobrými, resp. v rozporu s dobrými mravy nejednáme.

Martin Petruška, místostarosta - jestli já ještě můžu, jako myslím si, že principem a smyslem jako je udělat to odvodnění, udělat to odkanalizování pro všechny a není to principem takovým, abychom teď uzavřeli smlouvu a za měsíc nebo za dva jako vás odpojili a ještě...

Ing. Martin Musialek, zastupitel - přesně, sám jste říkal, že jsme v přestupku, proto to napravujeme, abychom v tom přestupku nebyli. Roky, roky tady ta smlouva nebyla, tak to dáváme do pořádku. A ok, máte k tomu připomínky, to já respektuju. Říkáte, že na to jsou judikatury? To rovněž respektuju.

Sepište nám to, ale my se obrátíme na odborníky a budeme... jako pokavaď nám odborníci řeknou, že je tam něco pravdivého, no, tak na to budeme reagovat.

Ale my vám tady nikdo z nás nebudeme odpovídat na judikatury Nejvyššího soudu v Praze, protože to opravdu nevíme. Můžete to tady klidně všem přednést, to je sice pěkné, ale jako...

Stanislav Nečas - když jsem tady byl v únoru, začátkem února, tak jsem chtěl vyjádření tady od paní starostky. Ta mi slíbila, že mi dá vyjádření od právníků. Tady mluví o sedmém měsíci, ale od února **sedmého měsíce je pět měsíců. Takže i vy jste prostě nedodrželi... teda tady paní starostka.**

Ing. Martin Musialek, zastupitel - OK, dobře. Takže můžete to teda teďka sepsat, abychom to měli písemně a mohli na to reagovat?

Stanislav Nečas - já už jsem to dával v tom dopise. A ten dopis, ten jste projednávali?

Starostka - ano, ten jsme projednávali.

Stanislav Nečas - tam jsou ty moje věci. Nedostal jsem od vás písemné vyjádření tak, jak jsem žádal. A vysloveně jsem tam žádal písemné vyjádření. Zatím jste ještě ne... (nesrozumitelné).

Starostka - dobře, jestli teda můžu na tohleto reagovat přesně k těm termínům, jo? To, co jsme řešili, bylo v březnu, kdy jste přišel...

Stanislav Nečas - v únoru.

Starostka - v únoru teda, pardon. Přišli jste v únoru na osobní schůzku. Potom jsem jednala s vaším synem, který, jak sám řekl, má od vás plnou moc k zastoupení. Takže předpokládám vám předává všechny informace tak, jak má, jak se to sluší. Takže pak jsme spolu mluvili několikrát. No, jednou telefonicky nebo dvakrát přerušovalo se to, tuším.

Psal jste mi (určeno Mgr. Nečasovi) v březnu dvacátého třetího. Na to já sem vám reagovala, kde to je, v březnu dvacátého třetího tady tímhle tím rozpisem jednotlivých ustanovení, která jste napadal s tím, že jak jsem uvedla v našem posledním telefonickém rozhovoru ze dne dvacátého pátého února. To znamená, jednali jsme spolu v únoru. Hned v únoru jsme spolu mluvili.

Stanovisko právníků článku čtrnáct je takové, že ustanovení tohoto článku nejsou a priori v přímém rozporu se zákonem atd. A navrhovala jsem, ať mi sepišete konkrétní připomínky do e-mailů. To se nestalo. „Tedy reaguji alespoň stručně v obecné rovině dle poznámek vepsaných do textu, který přinesli rodiče.“ Ano, na to mám odpověď od syna.

Já se omlouvám. Dneska jsem si to nesečvakla, takže se mi to těžko hledá.

Na to mám odpověď od syna, vydržte, tady. Přišla odpověď od syna z června.

Mgr. Filip Nečas - nemám nic. Nemám. Byla poslaná, nebyla doručena.

Ing. Martin Musialek, zastupitel - to neřeš, já bych to teďka neřešil.

Starostka - to je dobrá advokátní praxe, solidní.

Ing. Martin Musialek, zastupitel - my tvrdíme, že ta odpověď je. My vám to jsme schopni doložit. To není problém.

Nicméně to asi neřeší ten problém, který tady máme. Vy k tomu máte další připomínky.

Jestli tomu rozumím, dobře, tak je, prosím, sepište a můžete klidně těch pět minut ještě znova říct ty judikatury.

Starostka - já to jenom ještě doplním. V červnu jste mi znovu napsal a já jsem vám reagovala. Napsal jste mi osmého června. Reagovala jsem devátého června.

„Děkuji za zprávu...“ a závěr zprávy: „Prosím o zpětnou vazbu ve věci dalšího postupu“.

Od toho dne jsem napočítala sedmdesát sedm dní do dvacátého šestého srpna, kdy se mi ozval váš otec dopisem. Takže tolik k tomu, že já jsem vám nic nenapsala, nereagovala.

Já jsem promptně reagovala do druhého dne. Jsme připraveni to samozřejmě dokázat, aby pakli budeme se bavit o tom...

Mgr. Filip Nečas - já vám taky můžu ukázat e-mail. Chcete vidět můj e-mail?
Nesrozumitelné.

Starostka - tak pojďme těch dalších pět minut, pakliže to bude nezbytné, a už to ukončíme.
Nesrozumitelné. Hlasy dalších návštěvníků z řad občanů.

Mgr. Filip Nečas - mě to taky nezajímá. Já mám právo vystoupit. A skáčou mi do toho jiní lidé, kteří se nepřihlásili do rozpravy.

Starostka - jim slovo nebylo uděleno. Tak mluvte.

Mgr. Filip Nečas - takže já jsem, já jsem chtěl upozornit na to, že my jsme žádali o přezkoumání situace zastupitelstvo. Od zastupitelstva nám nepřišla odpověď. Přišla nám odpověď od paní starostky. Podívejte, tak starostka se nám ozvala následující den. Chcete říct, všichni my tady potvrdíte, že jste četli tu žádost ten stejný den a ten stejný den, paní zastupitelka odpovídala?

Starostka - takže já to opět uvedu na pravou míru.

Ing. Martin Musialek, zastupitel - podívejte se, takže se bavíme o tom, jak my pracujeme nebo o nějakých? Byla žádost určená zastupitelstvu? Tak já mohu říct, že já mailu také nic nemám.

Starostka - počkejte a já vám budu na to reagovat. Dopis přišel dvacátého šestého srpna, druhého září byla pracovní schůzka zastupitelstva, kde jsme tohle to projednávali. A vám odpověď odešla ve středu devátého září. Tak jak jsem vám mohla odpovídat druhý den? Záměrně uvádíte nepravdy, záměrně uvádíte lži.

Mgr. Filip Nečas - vy jste odpovídala hned ten den. Volala jste otcí. A závěrem potom byl e-mail, ve kterém jste navrhovala „Ano, můžeme to vyfakturovat těmihle třemi způsoby“. Otec řekl „Ano, tady vám všechno zasílám. Vyfakturujte to těmi způsoby.“ A vy jste řekla „Ano, ozvu se do konce týdne, minulého týdne A do konce minulého týdne jste se ozvala takovým způsobem, že v sobotu, když jsme se vrátili z nemocnice, jsme měli ve schránce dopis, že jsme neoprávněný odběratel a obec po nás bude vymáhat.

Starostka - váš otec si prosil dopis do schránky, tedy v pátek, po tom, co jsem dostala odpověď od právníků, tak dostal dopis do schránky.

Mgr. Filip Nečas - já upozorňuju na ten rozpor. Nejdříve říkáte můžeme to vyfakturovat, tady nám pošlete. My jsme všechno odpověděli a následně jste řekla „Nemůžeme to vyfakturovat. Jste neoprávněný odběratel, budeme vám účtovat škodu.“

Starostka - tak my vám to můžeme vyfakturovat, ale nikoliv jako stočné, ale jako ztrátu té náhrady.

Mgr. Filip Nečas - no, jistě, protože to vůbec nebude v rozporu s dobrými mravy, tak jednání podle paragrafu osm občanského zákoníku, pokud vím, platí, že nikdo nemůže těžit ze svého protiprávního jednání nebo z protiprávního stavu, který vyvolal anebo nad kterým má kontrolu.

Protiprávní stav v tomto případě je neuzavřená písemná smlouva, kterou má povinnost předložit obec, a to souladu s dobrými mravy.

Pokud stanovujete možnost obce kdykoliv vypovědět smlouvu bez udání důvodu s jednoměsíční výpovědní dobou na náklady odběratele, tak mi řekněte, komu z vás toto jednání přijde v souladu s dobrými mravy.

Jestli ano, tak já si udělám tady alespoň obrázek o vašem charakteru.

Pavel Vavrečka, zastupitel - už tu máme devadesát procent už podepsané. Já jsem to podepsal.

Starostka - nechme pana magistra domluvit.

Mgr. Filip Nečas - přijde vám to správné? Přijde Vám to úplně v pořádku?

Starostka - pane magistře, využijte prosím, těch pět minut, ať už to můžeme...

Ing. Martin Musialek, zastupitel - všichni jsme ji podepsali.

Mgr. Filip Nečas - dobře. Tak my předkládáme obci (k otcí – Prosím tě ty návrhy těch smluv). Ty návrhy jsou. My je předložíme krátkou cestu obci. Jsou podepsané z naší strany a jsou tam vyznačené námi navrhované změny. Obec tedy má možnost a příležitost je podepsat.

Pokud tak neučiní, budeme se muset obrátit samozřejmě na ministerstvo a na krajský úřad jako dozorové orgány, případně potom samozřejmě na soud.

Starostka - je to všechno, pane magistře?

Mgr. Filip Nečas - pokud obec samozřejmě má zájem vést spory se svými občany.

Petr Kučera, zastupitel - občanem.

Mgr. Filip Nečas - máte za to, že já nejsem občan?

Pavel Vavrečka, zastupitel - ne, tak vy říkáte občany, my říkáme občanem.

Mgr. Filip Nečas - předávám krátkou cestou.

Starostka - vy tu máte trvalé bydliště?

Mgr. Filip Nečas - vy nevíte, že tu mám trvalé bydliště?!

Starostka - prosím, nezvyšujte na mě hlas. Já se vás jenom ptám.

Mgr. Filip Nečas - prosím vás, já tady jsem déle než vy.

Starostka - no, to opravdu nevím. Dobře. Ne, klid.

Ing. Martin Musialek, zastupitel - ne, tady jste předal smlouvy. My se na ně podíváme. Probereme to na pracovním zastupitelstvu. Rozhodně nebudeme rozhodovat.
Dneska to snad nečekáte?

Mgr. Filip Nečas - nečekáme.

Ing. Martin Musialek, zastupitel - OK, takže pardon, tím to bylo skončeno?

Stanislav Nečas - já jenom chci říct, vy jste to všichni podepsali. Je tam, že po dohodě, že budete platit ty náklady. Se mnou se nikdo nedohadoval. S vámi asi ano, jo. To je rozdíl. Já jsem do té smlouvy teďko napsal svoje vizitku. Je tam asi sedmdesát šest vět. My jsme změnili tu tři věty. Ano? Je to dohoda. Je to smlouva, to znamená, je tam můj pohled a váš pohled.
Takže to porovnejte tak, jak jsem to napsal, tak si představuj, že to je, žádná jako aby to bylo bez udání úvodu, protože to si myslím, normálně člověk nezaslouží vždycky důvod nějaký je.

Ing. Martin Musialek, zastupitel - myslím, že Mirka to tady vysvětlovala, proč k tomu takhle nechceme přistupovat, aby to byla každá smlouva jinak. Nicméně dobře, předali jste to. My se na to podíváme.

Stanislav Nečas - takhle, každá smlouva jinak může být.

Ing. Martin Musialek, zastupitel - neříkám, že může, ale vysvětlili jsme, myslím, ústy Mirky docela jasně, že...

Stanislav Nečas - protože to byla argumentace paní starostky, že chcete všechny smlouvy jinak. To by znamenalo, že toto přejde i na moje děti, na vaše děti. Tak toto znění smlouvy, i když prodám nemovitost, tak ten, kdo to koupí, bude muset tuto mít, že prostě je dohodnutý.

Martin Petruška, místostarosta - my s tím tak počítáme.

Stanislav Nečas - já že nemusí být, není to nikde, že musí být stejná, nemusí být stejná.

Ing. Martin Musialek, zastupitel - vysvětlili jsme, proč to tak k tomu takto přistupujeme. OK.

Starostka - tak, jestli je to všechno, tak můžeme přistoupit k

K bodu 10/

Diskuse.

p. Martin Dopirák - já jsem se chtěl zeptat, vlastně na úřední desce bylo vyvěšeno, že by se měla dělat cesta ze Zátíší do Krásného Pole. Ví se nějaký termín už tady toho ?

Starostka - tak to je akce kraje s tím, že teďka podle aktuální informace Správy silnic MSK, ještě se řeší financování, původně počítali s tím, že by se začínalo v roce 2027, teď si myslí, že by nejdříve byl začátek až 2028 s tím, že primární úsek, kterým by začínali, zatím se předpokládá od Krásného Pole a ten náš úsek v Zátíší, respektive Staré pily, by byl až 2029, respektive 2030.

p. Martin Dopirák – já by měl k tomu v návaznosti dotaz, nevím co je na tom pravdy, slyšel jsem, že by se mohl udělat vodovod v protažení až na Starou pilu ?

Starostka - jsme teď ve fázi, kdy jsme nechali zpracovat nějakou úplně prvotní studii, jestli by to vůbec technicky bylo možné a jakým způsobem by se to dalo provést místně ve vztahu k sítím a tady těmhle věcem. Na základě toho jsme právě jako prvotní úsek vybrali právě tady tuhle část, která odpovídá té opravě silnice, protože dává smysl, samozřejmě pokud by se něco mělo budovat, tak souběžně tady s tímto projektem, protože potom bude nějaká určitě doba udržitelnosti ze strany správy silnic, ve které se nebude moct do té cesty zasahovat.

Takže jednali jsme s nimi o tom, že bychom eventuálně, pokud zastupitelstvo, které tady bude, tak rozhodne, že ten projekt se bude realizovat, protože těžko říct, teď nemáme ještě rozpočet, tak že by se to koordinovalo dohromady. To je teď aktuální stav věci.

Máme zadané zpracování projektové dokumentace k té věci. Mělo by být hotové do konce října, uvidíme jak to bude vypadat. Nebude úplně dopodrobna rozpočet, protože to se nestihne, ale alespoň nějaký orientační tak, aby další zastupitelstvo mělo podklady k rozhodnutí, jestli realizovat a případně potom to koordinovat s tou správou silnic.

Mgr. Helena Repaňová, zastupitelka - a určitě přemýšlíme nad tím, aby tam byla nějaká ta časová souslednost, na druhou stranu jsou rozjety ještě další poměrně velké investiční akce, takže tam je potřeba i tak dobře naplánovat to investování, aby zůstaly prostředky na jednu věc i na druhou, aby se nám to neblokovalo, ale jde to jedno s druhým a taky se díváme i na možnosti různých dotací a tak dál. Takže já bych řekla, že ten posun nám bude spíš hrát do karet, myslím tím časový posun té realizace.

p. Martin Dopirák – ještě k tomu bych měl k zamyšlení, jak jsou ze Staré pily příjezdy nahoru pro osobní auta, tak ne každému se podaří jakoby rozjet, jsou tam vyhrabané díry, jestli by bylo možné prostě tam, když se bude dělat ta cesta, položit aspoň nějaký panel nebo něco, co by prostě jako ty osobní auta mohla vyjet.

Starostka - myslíte teďka tím ten první most, který je blíže u kapličky?

p. Martin Dopirák – ano a i ten druhý most

p. Petr Kučera, zastupitel - jak by se dělala nová cesta, tak s nima se dá domluvit, že oni udělají dva metry nájezdu s asfaltem na tu novou cestu, to je všechno o domluvě, to se dá, tak se to dělá normálně.

p. Martin Dopirák – spíše jde o to, ať ta poznámka je někde zapsaná nebo vedena

Starostka - my jsme teď aktuálně řešili s paní, která tam má nějak nově koupenou nemovitost, že právě se doptávala, jestli by byla nějaká varianta dopravně trochu jinak udělat ty nájezdy, aby byl lepší rozhled. Takže uvidíme, jestli se tam třeba nedoporučí nějaké rozšíření těch rozhledových poměrů v té křižovatce, protože tam to je takové trochu jako naostro, no, divoké. Takže ano, řeší se to a můžeme to vyřešit.

p. Martin Dopirák – jen jsem chtěl, když se tam bude dělat ta oprava, aby se to udělalo při jednom

p. Miroslav Čížek - i já jsem podrobně čet tu zprávu a tam bylo napsané včetně výjezdu

Starostka – výjezdu, myslíte teď?

p. Miroslav Čížek – ta cesta, když se teď bude spravovat, tak ten termín je 3 roky, bylo to psané v tom smyslu, když jsem se ptal, co to má znamenat, takže to už je jako schválené a včetně výjezdu na ty cesty nebo křižovatky

Starostka - budou muset vždycky řešit i napojení těch místních komunikací, respektive účelově

Mgr. Helena Repaňová, zastupitelka - na druhou stranu kraj teď, omlouvám se, ale kraj dostane snížené prostředky od státu právě na komunikace, tak uvidíme, jak to dopadne.

p. Rostislav Malovaný – chtěl jsem zeptat, uvažujete o elektřině na hřbitov ? Já budu pokračovat, hned Vám to vysvětlím o co jde. Kdysi předtím, jak ještě za Bergera, tak Vinárek tam řekl, že by bylo vhodné, jak se dělá chodník bez kopání, tam dát do chráničky, že by se tam dal kabel. Teď jde o to, že ten plán, který bude kvůli

cesty, že jestli by nestálo za úvahu, když budou tu příkopu zasypávat bez kopání, tam dát tu chráničku, protože jestli je to pravda, tehdy Vavrečka, on tam nějaké baterie měl, které vždy vozil zpátky na nabíjení, nevím, že by se tam dalo eventuálně přitom i třeba kdyby to tam leželo, ten kábl, tak furt tam jde třeba okolo chodníku třeba tři lampy postavit nebo něco, to jsem chtěl, že by se dalo využít, ale to asi musí být tom plánu, který byste dali, jako že by se tam přisypávalo, tak to myslím bez kopání.

Starostka – my jsme na to zrovna teďka - já nevím, jestli to bylo nějak některém z letních pracovních zastupitelstev, jsme to zařadili do toho projektu tak, aby tam bylo veřejné osvětlení jako respektive, aby to bylo nachystané na veřejné osvětlení od konce obce po hřbitov. Tam je nějaká chránička položená, ale já teda nevím úplně, v jakém je stavu. Aktuálně tam je jakoby prázdný kabel, ale tím, že při rozšiřování té cesty by se to celé trochu posunovalo, tak by to stejně asi jako nemohlo být použito v té stávající trase, myslí se na to, bude to součást projektu.

p. Mgr. Helena Repaňová, zastupitelka – jako příprava ano ale VO hned ne

Starostka – uvidíme, jak to bude vypadat

p. Vladimír Parýzek - já bych chtěl jenom informovat, že po prázdninách začínají další disciplíny vesnických sportovních her, první disciplínou je teď lukostřelba, je to v Dolní Lhotě – osada Mlýn, začíná se v 9:00 hodin, je to velice zajímavá disciplína, protože vlastně se střílí z dvaceti dvou stanovišť, projde se asi tři až pět kilometrů a střílí se na sedm nebo deset různých terčů, jsou to zvířata nebo jiné objekty, takže kdo by měl zájem, tak se může podívat., je to fakt velice zajímavé. A další disciplínou potom je střelba ze vzduchovky, kterou pořádáme a bude to 24. nebo 25. 10., to se ještě musíme jako domluvit, bude to v tělocvičně dopoledne. Luk je teď v neděli.

p. Dalibor Rataj - jak v té kanalizaci, víte já jsem starší, my jsme byli jedna z nejlepších vesnic s tou kanalizací, ale po roku 68, když jsme prodělali dvacet let, ... (nebylo srozumitelné), kde všechno zůstalo stát v té obci, o tom se nikdo nezmínil, tak jsme se dostali do takové situace, že když tu přijeli, když se dělala revize kanalizace, tak tu byli i Brňáci, je to tak ?

Starostka – myslíte, to ještě nebylo za nás?

p. Dalibor Rataj – jo to byla za Bergera, promiňte, já šel za nimi, proč přijel zrovna z Brna, no protože Ostrava to neměla, nevím co, a ptal sem se, v jakém stavu je kanalizace v Horní Lhotě, ať mi řekne ten pán, ať mi řekne pravdu. A on mi odpověděl, pane, ještě trochu horší kanalizaci má Skřípov než vy.

Takže berte to tak, že my dneska pouštíme vodu všelijak do kanalizace, já vím, že to je složité dělat, teď dělat pořádek v Horní Lhotě, kde se pouštěla léta letoucí voda do země, do země, se ztratila.

To všechno už tady bylo, a teď udělat pořádek v tom, tak už to dneska, tak už to s Váma nemůžeme řešit. Vždyť nevíte, jestli ze zastupitelstva ještě někdo bude nebo nebude, vždyť tam postavili dalších deset lidí nových, jo, či-li tyto věci by jsme měli počkat, až bude nové zastupitelstvo. Já mám taky problém, tam se zvedá cesta, ty tam hodně chodíš, je to problém velký a může být za rok ještě větší a to jsou tisíce, to nejsou koruny a všichni nevidí, nikdo nevidí. Jo, nikdo nevidí. Nikdo se s tím nechce nic dělat.

A potom ještě vám řeknu jednu věc.

Jedenáct lidí od Bergra, to bylo furt. Nebylo to moc? Anebo to bylo tak, já si chráním svoje a bakšiš, bakšiš. Aha. Takže tak by to nemělo být. Tuto mělo být narváno lidma. Tady je tolik problémů mezi lidma.

Ale já vím, proč tu nechodí.

Starostka - tak dnes je rekordní účast

p. Dalibor Rataj – ty jsi starostko, já tě obdivuji, ty ses učila, přišla tu jako náplava, místostarosta do ... nebylo srozumitelné... já vím, to bylo třeba.

Ing. Martin Musialek, zastupitel – jestli mohu ještě já, co tady dnes ještě nepadlo, je poděkování Mirce, poděkovali jsme tady dneska všem a myslím, že nepadlo ještě poděkování Mirce jako starostce. Takže za nás, za zastupitelstvo i za sebe, jako za občana děkuju za ty čtyři roky, co si tady s námi prodělala. (potlesk)

Vedla si to velice poctivě, někdy až moc tady na zastupitelstvu, myslím, že šla velice dopodrobna, mnohdy nás mi nepustila ke slovu, protože řekla absolutně všechno, myslím, že vás informuje ve všem tak, jak si myslím, že

nikdo jiný by to nedokázal, takže za to velké díky. I když to dneska bylo trošku živější a neber si to tak, že prostě chceme někoho hanit, že se k tomu nějak postavíme. Ale za mě, ať je to konec dobrý.

p. Dalibor Rataj - dámy a pánové, tato paní, historii čte, což je úžas

Ing. Martin Musialek, zastupitel - můžeme být právem hrdí, že máme takovou starostku

p Martin Petruška, místostarosta - a ještě bych reagoval na těch jedenáct lidí na příští volební období, to už je sníženo na devět, takže právě to není o tom, že bychom si my chtěli zase nějakým způsobem spořit a hrabat atd, ale právě proto jsme to snížili na devět

p. Kovalský Petr - schválně jsem tady přišel, protože by jsem chtěl poděkovat Pavlu Vavrečkovi, protože nebýt jeho, tak ta PRAGAV3 S dneska už nejezdí.

Jo, takže by jsem chtěl mu navrhnout nějakou odměnu jemu, protože když jsem kdykoliv k nim přišel na firmu, jakýkoliv kluk tam byl, vždycky mi vyhověli, nikdy mě nevyhodili.

p. Vavrečka Pavel, zastupitel - tak tohle je pro mě největší odměna, takováto pochvala

Starostka – Takže to je všechno, nikdo už nic dalšího nemá ?
Další dotazy nebyly podány.

K bodu 11/

Závěr.

Starostka obce poděkovala všem přítomným za účast.
Zasedání bylo ukončeno v 18:30 hod.

Zápis vyhotoven dne 22. 9. 2026 Alena Rykalová

.....


.....

Mgr. Miroslava Jandeková
starostka

Ověřovatelé zápisu :

Bc. Lucie Maňasová

Petr Kučera

dne : 22. 9. 2026 Podpis: 
dne : 22. 9. 2026 Podpis: 